# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Leoš Bezkočka***

NÁZEV PRÁCE: ***Energetická bezpečnost USA po nástupu administrativy B. Obamy***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček PhD.

Práci jsem vedl jen minimálně – byla mi předložena až ve své finální verzi.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se autorovi podařilo naplnit, bohužel jen na úkor celkového rozsahu textu, který dosahuje trojnásobku doporučovaných normostran.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je podrobnou studií o energetické politice prezidenta Baracka Obamy. Autor k tématu přistupuje velmi komplexně – někdy až na úkor srozumitelnosti textu – nicméně samotné kapitoly jsou seřazeny logicky a text vytváří souhrnný, kvalitně vyargumentovaný celek.

Samotná práce je rozdělena do tří hlavních částí. V první kapitole je čtenář seznamován se základními termíny, kterých je v textu využíváno. V druhé a nejkratší kapitole je pojednáváno o hlavních v oblasti americké energetické politiky v uplynulých letech. Nejdůležitější část s ohledem na deklarovanou hypotézu je třetí kapitola, kde se autor zabývá důsledky rostoucí produkce ropy a zemního plynu z domácích (tj. amerických) zdrojů. Text je vhodně doplněn přílohami.

Po obsahové stránce práci lze vytknout jen málo co. Informace a zejména statistiky, kterých je využíváno, jsou relevantní, autor se nenechává strhnout do zjednodušených tvrzení. Jak už ale bylo konstatováno, mnohé z napsaného by bylo s ohledem na formát práce vynechat nebo zestručnit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je až na drobnosti v pořádku. Práce je založena na úctyhodné zdrojové základně, na kterou je správně odkazováno. Jazykový projev je na úrovni, autor se nedopouští žádných závažných chyb, ať už gramatických nebo stylistických. Za velmi nešťastnou nicméně považuji snahu vkládat do textu tabulky. Děje se tak opakovaně (viz s. 53, 54, 61, 64, 65, 7O aj), navíc tabulky zůstávají v anglickém originále, aniž by byly provázeny českým nadpisem nebo vysvětlivkami.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor projevil o téma velký zájem. Nastudoval velké množství literatury, které pak zcela sám dokázal zpracovat do zajímavé a čtivé podoby. Jeho entusiasmus naneštěstí provázela určitá nekoncepčnost, která se projevila ve snaze zahrnout do své studie maximální množství informací. Hlavní slabou stránku práce – neberu-li v potaz připomínky k formální úpravě – spatřuji v nadměrné délce práce. V ostatních aspektech práce splňuje kritéria očekávaná u závěrečných prací bakalářského stupně studia.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Konkrétní otázky nemám. Autor by se měl nejspíše vyjádřit ke způsobu, jakým téma studoval a zpracovával.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Po dlouhém váhání navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: Podpis