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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jako cíl své práce si její autor zvolil téma analýzu negativní kampaně v prezidentských volbách ČR v roce 2013. Domnívám se, že cíl práce se autorovi podařilo naplnit zcela uspokojivým způsobem, dílčí výhrady a náměty k diskuzi uvádím dále v posudku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Autor zcela adekvátním způsobem a za přispění domácích i zahraničních zdrojů, popsal teorii politického marketingu, analyzoval širší spektrum aspektů spjatých s negativní reklamou a v praktické části se nejdříve věnoval postavení prezidenta v politickém systému ČR a poté se věnoval jednotlivým kandidátům se zřetelem na negativní kampaň. Považuji za vhodné, že tuto část rozčlenil na období prvního a druhého kola, nicméně v prvním kole voleb není kandidátům věnována pozornost na stejném rozsahu (např. T. Fischerová na s. 32 je na dva malé odstavce, Z. Roithová na s. 3234 na 1,5 str.) a není ani zcela jasné, na jaké mediální bázi analýza negativní kampaně probíhala (např. u Z. Roithové zmíněn facebook, u řady jiných kandidátů nikoliv). Za dobrý nápad považuji podkapitolu negativní kampaň třetích stran a občanských iniciativ. Škoda jen, že je tak krátká (s. 51-53).

Práce obsahuje přílohy, které jsou ilustrativní k řadě kandidátů, ale ukázky některých kandidátů chybí, jiní jsou zastoupeni vícekrát.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce v souladu s požadavky kladenými na BP po stylistické stránce, totéž lze říci o kvalitě citací a používané literatury. Za dílčí nedostatek považuji fakt, že jsou příliš odsazené odstavce textu u kandidátů (srov. např. s. 30 u P. Sobotky, ale i jinde, byť v menší míře, např. s. 32).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady zcela rozhodně převažují nad zápory. Autor prokázal, že se v dané problematice dobře vyzná a to jak v teoretické tak i praktické části. Některé záležitosti, které jsem již zmiňoval v textu (např. nejasný výběr médií pro analýzu negativní kampaně kandidátů, ), mohly však být lépe dotažené do konce. K tomu patří také velmi krátký závěr na jedinou stránku práce.

K diskuzním záležitostem bych si dovolil zařadit ještě jeden bod: na s. 40 autor v textu hodnotí kampaň K. Schwarzenberga. Činí tak slovy volební manažérky jeho týmu. Je toto možné považovat za adekvátní?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky a náměty výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit spíše stupněm velmi dobře. Při vynikající obhajobě snad ještě i stupněm výborně.
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