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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je výzkum útlumu quebeckého separatismu. Domnívám se, že se cíl práce podařilo do velké míry naplnit, i když práce má dle mého soudu ještě rezervy, o nichž poreferuji níže.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce zpracována poměrně solidním způsobem, resp. praktická část. Rozhodně nechci nijak zpochybňovat autorčino mnohdy velmi zdařilého úsilí zmapovat vývoj „stranického“ separatismu v Quebecu ve vztahu k přáním voličů. Teoretická pasáž chybí, což je škoda a na praktické části je toto poté znát – například M. Hechter, S. Dion anebo D. Horowitz představují teorie secesí ve vztahu k prvkům, s nimiž autorka v práci bez bližího porozumění či povědomí o jejich významu pracuje (secese vs. bohaté a chudé regiony (např. s. 25), vztah mezi secesionistickými stranami a podporou voličů (téměř všude v textu), (ne)pravděpodobnost secese v liberálně-demokratických státech atp.).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, nemám problém s kvalitou citací a užívané literatury. Vzhledem k množství číselných údajů v textu by si práce pro lepší přehlednost zasloužila grafy a tabulky a to buď přímo v textu anebo v přílohách. Seznam zdrojů začíná netradičně „odbornými články“ a přes „internetové zdroje“ vede ke „knižním publikacím“ (s. 50). Lepší by bylo vše sloučit do jednoho seznamu. Práci uzavírá podrobné a zdařilé resumé.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem je spíše pozitivní, přinejmenším z praktické části práce. Absence teoretické části ale vzbuzuje ve čtenáři otázku, zda dokázala autorka porozumět problematice vztahů mezi secesionistickými stranami, secesionismem a voliči, příp. státem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mé výtky a dotazy:

1. s. 14 - Hlasování v referendu roku 1980 nebylo o nezávislosti, jak vyplývá z textu práce („hlasovali pro nezávislost“ s. 14), ale otázka byla mnohem komplikovanější. Zná autorka její znění? Stejně tak v roce 1995 se de iure ani podle quebeckých secesionistů, kteří otázku vymýšleli, nehlasovalo de iure o nezávislost (s. 15) (obojí též na s. 28). Zná autorka znění otázky a proč byla právě takto úmyslně nastavena a o nezávislosti se v ní úmyslně nejedná?
2. V Quebecu nejsou jen frankofonní a anglofonní obyvatelé, ale též původní obyvatelstvo žijící v Qubecu, které ale zmiňováno není (autorka jinak klade důraz spíše na štěpnou linii mezi mladou a starší generací). Jaký má k secesi postoj a proč?
3. Dotaz: jak je vysvětlitelné, že „problém s dluhem kopíruje pokles podpory separace“ ve smyslu, že u voličů „stojí na prvním místě potřeba dluhy stále snižovat“ (s. 25) v kontrastu se zadluženým, ale rovněž bohatým Katalánskem, ve kterém přesto (nebo právě proto?) secesionistické nálady stále přetrvávají či spíše gradují?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby a dobrého zodpovězení otázek navrhuji ještě VELMI DOBŘE.
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