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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Způsob stanovení cíle je zvláštní a rozhodně bude v rámci obhajoby vyžadovat autorčino vysvětlení. Na s. 11 (druhý odstavec) je uvedeno tvrzení, které autorka označuje za hypotézu. Dle mého soudu se přitom nejedná ani o výrok o vztahu dvou či více proměnných ani o tvrzení o předpokládané tendenci jedné proměnné – není to tedy hypotéza.

Pokud pracujeme s autorčiným stanovením cíle jako s popisem oblasti jejího zájmu (nikoli jako s hypotézou), lze cíl považovat z velké části za naplněný, byť s výhradami k obsahovému zpracování i formální stránce práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Struktura práce je vhledem k tématu logicky správná (s výjimkou názvů podkapitol 3.2., 4.2. a 5.2., které jsou shodné s názvy kapitol vyšší úrovně). Práce se člení na teoretickou část a tři části věnované zkoumaným případům. Teoretická část je zpracována velmi povrchně a nevytváří solidní rámec následné analýzy. Na vině je především slabá zdrojová základna a úplná absence významných děl teoretického charakteru zpracovávajících téma bikameralismu.

Analýza jednotlivých parlamentů je ve všech případech obdobně uspořádaná, což je nezbytné pro následnou komparaci. Z obsahového hlediska je analýza vzhledem k množství a charakteru využitých zdrojů poměrně povrchní a umožňuje vyvození pouze banálních závěrů. Vyskytují se i faktografické chyby a nesprávné interpretace – viz např. autorčino nepochopení institutu imunity na s. 22. Autorka se omezuje většinou jen na formální stránku problematiky, reálnému fungování se věnuje pouze zřídka a nahodile.

Název šesté kapitoly („Komparace“) je zvolen nesprávně – celá práce je komparací a označovat tak pouze jednu z kapitol svědčí o ne zcela správném pochopení podstaty komparativní metody.

Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je průměrný, místy se autorka (zejména při skloňování) dopouští stylistických chyb. V práci se vyskytuje poměrně velké množství gramatických chyb a překlepů, závěrečná editace evidentně neproběhla náležitým způsobem. O tomtéž svědčí některé chyby ve formátování práce, přičemž nejviditelnější lze nalézt na konci druhého odstavce na s. 14, v závěru poslední věty na s. 32 a v seznamu literatury na s. 52 (internetové zdroje nejsou seřazeny podle abecedy, internetové adresy nejsou naformátovány jednotně).

Autorka vychází z podprůměrného množství zdrojů – z hlediska požadavků kladených v tomto ohledu na bakalářské práce je zdrojová základna přinejlepším na hranici akceptovatelnosti. Zarážející je využití pouze jednoho cizojazyčného zdroje – pokud autorka ovládá polštinu, mohla s polskými zdroji pracovat v mnohem vyšší míře. Mezi použitými zdroji zcela chybí odborné články.

Způsob autorčiny práce se zdroji je akceptovatelný. Vyskytují se však určité problémy, přičemž nejvýraznější lze nalézt v kapitole Charakteristika dvoukomorových parlamentů – autorka se paušálním odkazem na jeden zdroj na začátku kapitoly zbavuje nutnosti vždy uvádět odkazy na konkrétní pasáže všech citovaných zdrojů, což je nepřijatelné.

*Summary* autorka vytvořila přeložením závěru do angličtiny – *summary* tedy z obsahového hlediska nesplňuje svůj účel.

Číslování stran začíná nesprávně číslem 6 již na titulní straně práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Téma je velice zajímavé a při jeho zpracování se nabízí využití poměrně rozsáhlého teoretického aparátu, který byl v rámci komparativní politologie za poslední půlstoletí vytvořen. Autorka však s teoretickými koncepty, které by náležitě usměrnily její pozornost, nepracuje a spokojuje se s obecným popisem vybraných formální aspektů dvoukomorových systémů. Problémem je slabá zdrojová základna a závažné nedostatky formálního charakteru (zejména odbytá či vůbec neprovedená závěrečná editace textu). Vzhledem k všemu výše uvedenému se práce nachází na hranici akceptovatelnosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se především měla zaměřit na vysvětlení způsobu stanovení cíle práce (viz komentář výše).

Mimoto by mohla vysvětlit své tvrzení z konce třetího odstavce na s. 43. Čím je Státní rada (když ne politickou reprezentací)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci lze obhájit s hodnocením DOBŘE pouze v případě velmi přesvědčivé obhajoby.
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