# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Aneta Kozlová***

NÁZEV PRÁCE: ***Monnetova koncepce evropské integrace***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jiří Mertl

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo „zodpovědět otázku, jaké bylo reálné naplnění Monnetových integračních plánů“ (s. 6), přičemž je nutné říci, že tato formulace cíle je poměrně nešťastná, neboť není úplně jasné, co je „reálné naplnění“, jestli prosazení samotných idejí ve veřejném diskurzu (tedy prosazení myšlenek do společensko-politické praxe) a konsensuální prosazení konkrétních politik a opatření nebo prosazení Monnetových plánů ve smyslu konstrukce společenského a mezinárodního prostředí „přesně“ podle jeho myšlenek. Z práce je pak následně patrné, že autorka touto formulací myslí komparaci Monnetových představ o evropské integraci a počáteční institucionální podoby evropské integrace, která se uskutečnila v praxi. Z toho hlediska lze považovat cíl za naplněný, byť je možné namítnout, že tento cíl se vzdálil od názvu práce, v rámci nějž by autorka měla spíše (či především) zformulovat ucelenou Monnetovu koncepci evropské integrace.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahově je práce zpracována jako v předešlé verzi, autorka tedy solidně charakterizuje vztah mezi Monnetovými myšlenkami a evropskou integrací, přičemž se snažila zohlednit i některé námitky z předešlého posudku, byť ne vždy se jí to podařilo. Autorka v tomto ohledu snažila zapracovat na lepším (analytičtějším) propojení všech informací, zejména ve smyslu dovysvětlení některých aspektů v práci, zmenšení důrazu na životopisné údaje, zmenšení počtu přímých citátů (i když opět dochází ke „zdvojování“ informací, kdy autorka píše o určité informaci a pak ji následně zopakuje prostřednictvím přímého citátu) a také celkové („komparativnější“) spojení myšlenek Monneta s podobou evropské integrace. Nicméně některé věci zůstaly. Předně nedošlo k formulaci ucelené Monnetovy koncepce evropské integrace (jak by čtenář očekával z názvu práce), namísto toho autorka kapitolu, v níž se tomuto problému měla věnovat, vymazala a namísto jasného koncentrování informací je celá koncepce „rozpuštěna“ v různých kapitolách. Problémem, který zůstal, je také zpracování úvodu a závěru práce, kde je opět pouze přeříkán obsah, namísto rozvedení metodologie, respektive vyvození originálních závěrů z analýzy. Práce tak má stále nádech spíše deskripce než analýzy, což podtrhuje i zmíněná komparace, která je realizována spíše „živelně“ než systematicky (schází například jasná kritéria komparace).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálně je text naprosto v pořádku a odpovídá standardům odborné práce. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni, chyby se v práci vyskytují pouze velmi sporadicky. Autorku lze pochválit za snahu využít cizojazyčnou literaturu, kterou tentokrát využila o něco více, ale stále by využití zejména odborných článků mohlo být extenzivnější.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce splňuje standardy kladené na bakalářské studenty (tedy srozumitelné a systematické zpracování zadaného tématu). Obsahově se autorka snažila zohlednit minulé námitky, což se jí v některých případech podařilo. Nicméně obsah v současné podobě do určité míry odklonil od názvu práce a zůstal ve velké míře deskripcí s malým analytickým přesahem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V práci autorka kontinuálně zmiňuje, že Monneta je těžké začlenit do jedné specifické teoretické konceptualizace evropské integrace, přičemž zmiňuje, že byl považován za federalistu, funkcionalistu, neofunkcionalistu a z textu vyplývá, že měl i sklony k sociálnímu konstruktivismu (viz například s. 42 – snaha změnit mezinárodní prostředí, aby docházelo k většímu kontaktu mezi lidmi a tím většímu porozumění), nicméně více systematicky se této problematice nevěnuje. Mohla by tedy autorka stručně vysvětlit, jakému proudu se podle ní Monnet blíží nejvíce a proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Jestliže se na základě obhajoby a atributů práce komise shodne na známce 2, nemám s tím problém, jinak navrhuji známku 3.

Datum: Podpis: