# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Simona Prokopová***

NÁZEV PRÁCE: ***Místní referendum v Plzni***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jiří Mertl

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce byla analýza názorů a postojů aktérů zainteresovaných v plzeňském místním referendu směrem k samotnému referendu jako nástroji přímé demokracie a následná komparace těchto postojů, respektive komparace dvou diskurzů – politického a aktivistického (s. 6 a 12). V tomto ohledu autorka cíl práce splnila, byť samotná analýza by zasloužila více prohloubit, neboť se v textu nabízí poměrně velké množství myšlenek a zjištění, které by šlo dále analyzovat a dovysvětlit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na obsahovém zpracování je nutné ocenit zejména snahu studentky vytvořit vlastní data a následně je analyzovat, což je v rámci závěrečných prací Katedry politologie a MV FF ZČU rozhodně nadstandardní postup, který sám o sobě zaslouží pochvalu a podporu. Pozitivem v tomto ohledu je i metodologická kapitola, kterou autorka zpracovala a která podrobně osvětluje postup, jaký zvolila při vytváření a analýze dat, čímž umožňuje vést o práci a daných zjištěních podnětný dialog. Konceptualizace diskurzu a vlastní kritické diskurzivní analýzy, kterou autorka uvádí, však mohla být delší a hlubší, takto je stále ještě poměrně povrchní, byť na analýzu do bakalářské práce v základním slova smyslu dostatečný. Zde ještě jenom malá připomínka – Ruth Wodak(ová) je žena a nikoli muž, jak uvádí autorka :).

Co se týče samotného obsahu, tak se v práci střídají lepší a horší momenty a kapitoly. Po metodologické kapitole, kterou lze považovat za dobrou, následuje pojednání o (přímé) demokracii a referendu v teoretické perspektivě. Tato kapitola by zasloužila více rozšířit, zejména ve smyslu konceptualizace, co je to (přímá) demokracie a jaké jsou alespoň základní přístupy k tomuto konceptu. Naznačená diskuze k tomuto tématu je velmi zkratkovitá a v mnoha směrech nepřesná a zavádějící. Naopak popis referenda je poměrně rozsáhlý a v některých intencích až příliš (týká se to zejména pasáže, kde autorka popisuje zákon o místním referendu a historii konání referend na území ČR). Samotná analýza je dobře kontextualizována do případu referenda v Plzni, přičemž se jedná celkově opět o dobrou kapitolu. Analýza navázaná na případ je následně zajímavá, nicméně poměrně povrchní a krátká (má v podstatě pouze 7 stránek, pokud připočteme i závěr, kde autorka uvádí některé další postřehy, pak 9). Asi nejzásadnější nedotažeností je absence lepší a komplexnější konceptualizace postojů aktérů k referendu a přímé demokracii, neboť redukovaný pohled, který je podán v závěru práce, a sice že politici i aktivisté považují referendum za důležitý a přínosný nástroj, úplně neodráží postoje, které autorka akcentuje v průběhu analýzy. U aktivistů byla například zmíněna nečekaná složitost vyvolání referenda, která měla za následek, že někteří aktivisté už nechtěli participovat na vyvolávání případného jakéhokoliv dalšího referenda. U aktivistů se tedy objevuje spíše konceptualizace, že referendum je důležitý, ale složitý, mechanismus, na kterém už nechtějí po zkušenostech s ním participovat. Stejně tak u politiků se objevuje jejich vesměs kladný postoj k referendu jako takovému, nicméně to nekoresponduje s jejich snahou konkrétní referendum zablokovat. V práci je nabídnuto vysvětlení, že to bylo s ohledem na nevědomost občanů v tomto konkrétním referendu, přičemž se objevila také myšlenka, že referendum je dobrým nástrojem, pokud v něm rozhodují znalí občané (což je mimochodem aristotelská myšlenka). Takže i u politiků se objevuje trochu jiná konceptualizace – referendum je důležitou součástí demokracie, pokud v něm rozhodují informovaní a znalí občané. V podobném duchu pak šlo analýzu více propracovat (například ji propojit více s teoretickou částí a přístupy k demokracii, pokud by byly lépe zpracovány). Nabízelo se například také srovnání s mediálním diskurzem, který oba aktéry reprezentoval antagonisticky, přitom z rozhovorů vyplynulo, že až takovými soupeři nebyli. Je ovšem také potřeba zachovat férovost a zdůraznit autorčinu studentskou pozici v akademickém poli, v rámci níž se stále učí postupy a úkony, které je nutné dodržet v rámci akademické práce, a získává zkušenosti.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce naprosto v pořádku, objevují se občasné překlepy a pravopisné chyby, někdy také zbytky po editaci, ale ne nijak extenzivně. Drobností, kterou jsem však už vytýkal, jsou číslovky psané někdy číslicemi a někdy slovně, což by mělo být sjednoceno. Co se týče využitých zdrojů, je zastoupena i cizojazyčná literatura, navíc autorka i nějakou literaturu doplnila, byť jí mohlo být více (zejména s ohledem na teoretický úvod). Autorce se navíc nepodařilo odstranit zdroj „Referenda 24“ a nahradit jej relevantnějším, jak už jsem také jednou vytýkal.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je práce textem, jehož jasnou silnou stránkou je originalita v podobě terénního výzkumu a následné analýzy vytvořených dat. Slabší stránkou je teoretický rámec, který je zpracován redukovaně, což neumožňuje v některých směrech prohloubit analýzu, která tudíž nakonec jde spíše po povrchu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Moje otázka bude směřovat k interpretaci a dovysvětlení role médií v celém procesu referenda, a to zejména s ohledem na zmíněnou antagonistickou pozici, s jakou informovala o politicích a aktivistech. Jestli by teda mohla autorka velmi stručně načrtnout svůj pohled na roli médií v případu plzeňského referenda.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V předložené podobě práce navrhuji známku 2.

Datum: Podpis: