# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA.

JMÉNO STUDENTA: ***Simona Prokopová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Místní referendum v Plzni***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra L. Burzová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je "analýza názorů zainteresovaných aktérů na případ místního referenda a popis pohledů těchto aktérů na referendum jako mechanismus přímé demokracie a pomocí těchto pohledů představit, co si jednotliví aktéři o těchto mechanismech myslí, jaké mají názory na místní referendum jako nástroj přímé demokracie." (str. 6) Takto krkolomně formulovaný cíl se podařilo naplnit pouze z velmi malé části.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Ačkoliv práce doznala po přepracování zásadních změn, její zpracování nelze považovat za uspokojivé z obsahového, metodologického, formálního ani teoretického hlediska. Autorka nadále trvá na srovnávání zákona o místním referendu s reálnou praxí (str. 6), předkládá velice kontroverzní tvrzení o metodologii (dotazník je pro kvalitativní obsahovou analýzu výhodnější, protože je stručnější a není nutné nic přepisovat, jako jedinou nevýhodu vidí to, že výzkumník nemá možnost respondenta poznat a získat od něj další informace), nadále neidentifikuje rozdíl mezi magistrátem a zastupitelstvem (př. str. 41 a 42) atd.

Metodologie: Vzhledem k cíli práce (analýza názorů zainteresovaných aktérů) by bylo vhodné pracovat se širokou škálou názorů. Autorka provedla polostrukturovaný rozhovor pouze se třemi zastupiteli (bez ozřejmění jejich stranické příslušnosti), není jasné, proč nevyužila možnost analýzy záznamů z jednání Zastupitelstva města Plzně v relevantních bodech jednání, veškeré schůze jsou veřejné, navíc se zaznamenávají na kameru. Dále autorka tvrdí, že analyzovala sociální pozice jednotlivých respondentů (str. 12), nejsem si ovšem jista, zda se výsledky této analýzy objevily v práci. Metoda synchronní komparace, kde měla autorka srovnávat "názory a pocity respondentů na stejnou problematiku ve stejném čase" mi je neznámá, její explicitní výsledky jsem v práci neodhalila a bylo by vhodné, aby autorka tuto metodu a její přínos pro cíle práce objasnila během obhajoby. Co se týče diskursivní analýzy, tato je v práci zmíněna pouze v úvodu, autorka s ní nepracuje, respektive s ní pracuje nekorektně nebo netransparentně.

Teorie: Oproti první verzi práce je patrná snaha o zařazení teoretických otázek, bohužel teoretická diskuze je velice nekvalitní, krátká a autorka jí nevyužívá jako rámec pro své zkoumání. Přísně vzato má teoretické pojednání o přímé demokracii 3 stránky, dále se jedná o výčet procedur v různých časech a místech. Ačkoliv byla autorka upozorněna na předimenzovanou kapitolu týkající se zákona o místním referendu, autorka jej předkládá bez jakékoliv kritické reflexe i v druhé verzi své práce.

Analýza: Autorka analytickou část uvádí: "Při analýze nasbíraných dat jsem se soustředila na porovnání odpovědí jednotlivých aktérů, ale hlavně na opakující se názory. Pomocí těchto podobných názorů mohu dojít k obecnému názoru v rámci diskurzu, tedy v rámci určité skupiny a dojít tak k cíli mé práce a tedy k názoru na referendum a popřípadě přímou demokracii ze strany politických představitelů a ze strany aktivistů." (str. 39) Této formulaci, přiznám se, nerozumím, autorka by měla své strategie analýzy blíže vysvětlit během obhajoby, protože vyvolávají značné pochybnosti. Největším problémem analytické části je generalizace z jednoho nebo několika případů, absence práce s dalšími dostupnými zdroji dat (protože několik málo rozhovorů, které autorka využívá nelze považovat za relevantní vzorek). Domnívám se, že autorka nezjistila vlastně vůbec nic o politickém diskurzu (str. 47), nic o investorovi, urbanistech/architektech, úřednicích, nebo obyvatelích Plzně, kteří se referenda účastnili.

Závěry: Závěry jsou velice chabé, čtenář se nedozví nic o slibovaných sub-diskurzech nebo obecném diskurzu, názory na přímou demokracii nebo referendum. Autorka došla k tomu, "že pocity ohledně referenda jsou kladné". Závěry zůstávají na povrchu a z vlastní terénní zkušenosti můžu říct, že jsou do značné míry povrchní a neodpovídají praxi.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce trpí nedostatečnou prací s odbornou literaturou. Některé zdroje jsou více než pochybné (viz str. 14, Polák blisty.cz). Chyby a překlepy lze považovat za přiměřené.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka práci přepracovala, moje výtky z prvního posudku byly reflektovány pouze v odstranění soudů o nezákonnosti postupů, z hlediska datového souboru, metodologie, teorie nebo analýzy je práce nadále spíše nevyhovující.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla při obhajobě nastínit celkový design výzkumu, teoretický rámec, cíle, metody sběru a analýzy dat až po závěry práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Na základě vynikající obhajoby ještě dobře.

Datum: Podpis: