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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je prostřednictvím teorií spravedlivé války a humanitární intervence analyzovat humanitární intervenci v Kosovu. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahově práce zaznamenala oproti předchozí verzi značný posun k lepšímu. Ocenit lze fakt, že se teoretický rámec pročistil a zbavil nekompatibilních prvků. Práce tak dostala srozumitelnější a konzistentnější zarámování, které tvoří vzájemně se k sobě hodící teorie spravedlivé války a humanitární intervence. Zároveň se autorka vyvarovala i některých faktických interpretačních chyb, které devalvovaly předchozí verzi práce.

Autorce se v podstatě podařilo po obsahové stránce především za pomoci teorie spravedlivé války dobře analyzovat pozitiva a negativa zásahu v Kosovu.

Problémem ovšem stále ještě zůstává konzistentnost teoretického výkladu. Teorie spravedlivé války a humanitární intervence na sebe sice vzájemně navazují, a tak je zcela odůvodněné pracovat v práci s oběma. Autorka však po úvodním přehledu možných přístupů k humanitární intervenci, který je čistou zkratkovitou deskripcí z možných perspektiv, žádnou nevybírá pro analýzu své případové studie. Zároveň vlastně teorie humanitární intervence, které představuje, nijak v dalším textu nevyužívá. Naopak, opírá se v naprosté většině jen o obecnější teorie spravedlivé války. To by ještě tolik nevadilo, i když je otázkou, jakou funkci potom plní výklad o přístupech k humanitární intervenci v textu a proč vlastně nevyužít k analýze teorií, které se věnují specificky tématu, jemuž je práce zasvěcena.

Problémem však je, že se na mnoha místech ukazuje, že autorka vlastně vůbec obecně válku a humanitární intervenci nerozlišuje. Vlastně velmi často sklouzává k úvahám, které se obecně týkají spíše války ofenzivní či defenzivní a ne specifického příkladu humanitární intervence. To se projevuje v teoretickém výkladu o spravedlivé válce, který měl být více zaměřen na případ humanitární intervence (s. 15-24). Autorka tak odbíhá od tématu a buduje teoretický rámec, který se jen částečně týká typu situací, které míní v empirické rovině analyzovat.

V empirické části, jež se věnuje zásahu v Kosovu, pak autorka dokazuje, že se dokáže zamýšlet nad zásahem z pohledu spravedlivé války obecně, zcela naprázdno ale již vychází specifická perspektiva humanitární intervence. Za dílčí problém považuji občasnou volnou práci s fakty, kdy autorka přebírá z jedné knihy poměrně zásadní tvrzení o situaci Srbů či Albánců, bez dalšího ověřování v dalších zdrojích (např. s. 30). Autorka v textu zmiňuje velké množství různých zpráv a studií, které situaci zmapovaly, ovšem sama z nich nečerpá a spoléhá se na zdroje sekundární, bez křížového ověřování.

Pozitivně ale hodnotím především kap. 4, kde se autorka opravdu snaží o analytický přístup podpořený teoretickým rámcem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Seznam použité literatury je úctyhodný. Jen škoda, že autorka nevyužila více pramenů k ZP Clintona či situaci v Kosovu.

Zásadním problémem práce, který překonává všechny klady i nedostatky obsahové, je ovšem jazyková kvalita textu. Ta je, obávám se, na velmi nízké, z mého pohledu neakceptovatelné úrovni. Stylistika autorky je nekvalitní, a to do té míry, že vazby, slova, předložková spojení a celková stavba vět, kterou používá, se často výrazně vzdalují srozumitelnosti. Opakovaně tak autorka např. používá špatně sloveso vyústit, vazbu mezi primární rysy a jí podobné vazby používá nesmyslně v singuláru – mezi primární rys patří (s. 14, s. 20, s. 23), používá špatné vazby jako „Teorie spravedlivé války se značí…provázaností“ (s. 22), „za žádoucí složku se jeví“ (s. 24), dostat se do „podvědomí“ (s. 25) namísto povědomí, Srbové „se potýkali s lepším platem“ (s. 30) atd. atd.

Autorka prokazuje velmi špatnou znalost jazyka českého, úroveň jazyka na mnoha místech komplikuje porozumění tomu, co vlastně chce autorka sdělit. Chyby nejsou pouze v rovině stylistické, ale nesmírně početné jsou i základní gramatické chyby. Zcela náhodně působí způsob, kterým autorka umísťuje interpunkci ve větách. Chyby, které zmiňuji, bohužel nejsou výjimkou, která by se objevovala v práci sporadicky. Na téměř každé straně textu se takových chyb vyskytuje nespočet (mnohé jsem vyznačila v mnou oponované verzi práce).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Obsahově práce doznala značného zlepšení. Teoreticky i analyticky se pročistila a vyjasnila, i když teorie samotné humanitární intervence vlastně působí jako zbytečný přívažek. Zásadním problémem, který vrhá stín na celý text, je ovšem hluboce podprůměrná kvalita jazyková, která nedosahuje standardů pro bakalářské práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V textu podáváte přehled teorií humanitární intervence. Jaký z nastíněných přístupů považujete za nejlepší?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k jazykové kvalitě hodnotím práci jako nedostatečnou.

Datum: 21. 8. 2014 Podpis: