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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla komparativní analýza vývoje politických systémů a konfigurace politických institucí ve dvou východoasijských politických systémech – Jižní Koreji (ROK) a Čínské republice na Taiwanu (ROC) ve vazbě na tranzitologické přístupy. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá ze dvou nestejně rozsáhlých částí – stručné teoretické kapitoly a následně ze dvou obsáhlých historicko-politologických studií věnovaných oběma vybraným případům. Teoretická část přitom není dle mého soudu dostatečně náročná – chtěl-li se student věnovat tranzici (což naznačuje zaměření teoretické části práce právě na tento fenomén), pak by bylo nutné představit politologickou diskusi o tomto fenoménu na bohatším výběru prací, resp. obsáhlejší a ucelenější heuristice. Po úvodní teoretické kapitole následující dvě případové studie, do nichž se – zejména v jejich posledních částech – představená tranzitologická matérie promítá. Práce je doplněna dvěma zajímavými přílohami, k nimž nicméně postrádám komentář.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je opravenou verzí textu, jenž nebyl obhájen v červnu 2014. Práce doznala viditelných změn v obou případových studiích, která student oprostil redundantních historických pasáží. Na druhé straně i nadále přetrvává dílčí problém s neujasněnými cíli práce – tranzitologie, či kvalita demokracie? Nedošlo k zlepšení heuristiky týkající se teoretické části práce. Na druhé straně text redukcí historických částí získal na vypovídací jasnosti. Proto jej hodnotím pozitivněji než v předchozí podobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký byl hlavní cíl práce a jak mu odpovídá její struktura včetně rozsahu dílčích částí práce a jejich vnitřní konzistence?

V čem se oba politické systémy nejvýraznější liší?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby velmi dobře.
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