

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Hasenöhrlová

Název diplomové práce: Autorské právo v hudbě, ochrana práv zvukových záznamů v České republice a zahraničí

Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> V souladu se schváleným zadáním autorka rozdělila práci do šesti obsahově samostatných kapitol, které pokrývají v obecné rovině vytčené zadání beze zbytku. Po objasnění základního pojmu duševní vlastnictví a autorské právo přistoupila k porovnání tuzemské a zahraniční právní úpravy, a to jak z hlediska mezinárodního práva tak i s krátkými exkurzy do právní úpravy německé, britské a francouzské. Následující kapitoly pak uvádějí základní rysy fungování kolektivních správců autorských práv. Závěrečné kapitoly naznačují i právní kontext a jeho uchopení podle NOZ.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Z posuzovaného textu přímo nevyplývá nějaká specifická metoda zpracování. Jde o v zásadě zdařilý popis současného stavu na úzce vymezeném poli práva, který je podán přehledně a je přijatelným způsobem logicky uspořádan. V některých částech práce tak může vzniknout dojem, že některá témata zůstala nedokončena, nicméně přijmeme-li měřítko podrobnosti zvolené autorkou pro popis daného jevu, nelze než konstatovat, že popisy těchto jevů jsou úplné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v platné právní úpravě orientuje nepochybně dostatečně, avšak práce s ní je dle mého názoru příliš strohá. Zejména pasáže dotýkající se licencí a vztahů k nové právní úpravě podle NOZ by zasluhovaly podrobnější, analytičtější přístup. Na druhou stranu je třeba přihlédnout k úzce vymezenému předmětu této práce, kde těžiště spočívá spíše v porovnání tuzemských a zahraničních právních úprav.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv autorka mezi zdroje své práce v části právní předpisy nezařadila nový občanský zákoník a soudní rozhodnutí uvedla do přílohy bez obvyklého komentáře, lze považovat po předchozí výtce v bodě 4. tohoto posudku, že požadavky kladené na diplomovou práci byly v tomto bodě splněny.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Naopak práci s domácí i zahraniční literaturou je třeba hodnotit velmi pozitivně. Celý text je důkladně vyznačen odkazy na zdroje v literatuře. V seznamu použité literatury by jistě bylo možné nalézt „mezírky“ - např. některé práce autorů Tůma, Telec. Celkově však autorka zvolila přijatelně reprezentativní soubor literárních zdrojů, včetně zdrojů časopiseckých.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální členění textu je dobré, jazykově je autorčin projev kultivovaný, bez editačních pochybení či gramatických nesprávností (jev v poslední době téměř vzácný), odborně rovněž na dostatečné úrovni bez věcných chyb, citace a bibliografické údaje jsou uváděny v souladu s příslušnou normou. Autorka zřejmě vyhověla i co do požadovaného rozsahu práce, ačkoliv na samé dolní hranici.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka prokázala dobrou znalost zvoleného tématu a jeho právní úpravy a prokázala i schopnost zvolený problém popsat srozumitelně, logicky a věcně správně. Nepouští se v závěru do žádných úvah de lege ferenda, ale to při popisné metodě ani nelze očekávat.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrou

V Plzni, dne 13. května 2014

