

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Morozová Helena**
Název diplomové práce: **Právní úkon - právní jednání**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka se ve své práci přehledně zhostila práce s novým občanským zákoníkem, vymezila hlavně „novinky“ který tento zákon přináší a srovnala je se současným stavem a judikaturou soudů. Práci rozdělila do tří hlavních kapitol. V první z nich vymezila projev vůle, zaměřila se na souladnost vůle vnitřní a vůle projevené a popsala jednotlivé náležitosti projevu vůle. Druhá kapitolu věnovala výkladu, díky němuž pochopíme pravý význam, který subjekt činící projev vůle zamýšlel. V poslední kapitole práce, tedy třetí kapitole, diplomantka rozvedla situace, které mohou nastat v případě, že se projev vůle ani pomocí výkladu nepodaří udržet v platnosti.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Základní metodou použitou při zpracování diplomové práce byla metoda popisně rozborová, doplněná metodou srovnávací. S ohledem na zvolené téma však lze říci, že diplomantkou použitá metoda popisně rozborová umožňuje dosáhnout vytyčeného cíle.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se přiměřeně orientuje v relevantních právních předpisech. Hlavní snahou správně nebylo pojmoutí NOZ jako celek, ale zaměření se na nejdůležitější aspekty, které s právním jednáním souvisejí.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Prokázala svou schopnost pracovat s literaturou. Je zřejmé, že studentka kromě základní literatury pracovala v plném rozsahu i s dalšími platnými zákony. Ve své práci se				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

diplomantka zaměřila i na jednotlivé instituty českého práva a srovnala je s obdobnými instituty v zahraničí. Především s právem německým a francouzským. Dále se ve své práci zaměřila na pasáže z důvodové zprávy z.č. 89/2012 Sb., které zkoumala, vyhodnocovala a zanalyzovala.

5.	Využití domácích a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autorka se přiměřeně vypořádala s judikaturou na jí zvolené téma. Ve své práci diplomantka čerpala z 15 domácích titulů, 4 odborných článků, zákonů související s touto problematikou, rozhodnutí soudu a důvodové zprávy a dále čerpala z německé (BCB) a francouzské (Code Civil) právní úpravy.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění:

Práce byla vypracována v souladu s metodikou vypracování práce. Jazyková úroveň práce je průměrná. Autorčiny vlastní názory a teze jsou místy obtížněji srozumitelné a neobratné.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Celkově je nutné konstatovat, že autorka svoji předloženou diplomovou práci v zásadě splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Přínosem je, že diplomantka zhodnotila velmi dobře porovnání zahraniční a české legislativy vs. Občanský zákoník a NOZ. V závěru diplomantka došla k tomu, že NOZ zase tolik změn nepřináší a často vychází z logických předpokladů, s čímž nemohu souhlasit.

8.	Otázky k obhajobě			
----	-------------------	--	--	--

1. Jaké důvody musí vést k neplatnosti projevu vůle?
2. Jaké jsou zásadní rozdíly v právních úkonech a v právním jednání mezi zákonem č. 40/1964Sb., a NOZ 89/2012?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 15.12.2013

Mgr. Milan Hradec, Dr.

