

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Držba v novém občanském zákoníku

Autor: Bc. Michaela Bezděková

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Práce předložená k obhajobě Michaelou Bezděkovou se zaměřuje na institut držby. Diplomantka si toto téma zvolila jako individuální s tím, že hlavní pozornost upře na úpravu držby v novém občanském zákoníku. Porovnáme-li už jen samotný rozsah úpravy v občanském zákoníku č. 40/1964 Sb. a zákoníku č. 89/2012 Sb., je zřejmé, že držba je právě jedním z institutů, jehož úprava se zásadním způsobem prohloubila a rozšířila. Při bližším pohledu je pak možné zaznamenat i zcela zásadní obsahové odlišnosti, které v mnoha ohledech mění základní koncepci úpravy držby. Sepsání diplomové práce právě na toto téma je tedy možné již v samotném úvodu označit za velmi přínosné. Současně je však třeba poznamenat, že se jedná o problematiku poměrně náročnou na uchopení i výklad.

S uvedenými východisky se daří autorce vypořádat vcelku zdařile. Svoji práci přehledně člení do několika ucelených částí. První dvě jsou věnovány vývoji a obecnému vymezení pojmu držby. Alespoň stručná zmínka o vývoji pojmu je v intencích daného tématu více než žádoucí. Nová úprava držby se obrací zpět do minulosti a přebírá mnohé z návrhu občanského zákoníku z roku 1937. Od stránky 13 se pak již autorka zaměřuje přímo na úpravu držby v novém občanském zákoníku. Postupně vymezuje nabytí držby, její dělení, ochranu a zánik. Samostatnou pozornost věnuje držbě vlastnického práva a následně též vydržení. Členění práce je přehledné a vychází ze schváleného zadání práce, které se podařilo naplnit.

Autorka se v celém rozsahu drží zvoleného tématu. Některým pasážím jejího výkladu lze pochopitelně vytknout poměrně značnou popisnost, některá tvrzení jsou poněkud zjednodušující. Je však třeba spravedlivě připustit, že je k takovému přístupu tlačena již samotnou volbou tématu. Úprava držby je značně odlišná od předchozí úpravy. Doba uběhnuvší mezi nabytím účinnosti nového občanského zákoníku a odevzdání diplomové práce byla přitom natolik krátká, že nevyvstaly, resp. nebyly obsáhleji řešeny téměř žádné konkrétní aplikační problémy. Z pozice diplomanta lze pak jejich vznik poměrně obtížně predikovat. I tak je však jasné, že některým otázkám mohla být věnována hlubší pozornost. Rozsah práce byl sice bezesporu naplněn, nicméně několik stran navíc by práci jistě neublížilo. Autorku je možné pochválit za stylistickou úroveň. I když své závěry formuluje vlastními slovy, dopouští se minima neodborných obrátů či vyjádření.

Diplomantka čerpá z poměrně omezeného výčtu odborných zdrojů. Je zřejmé, že problematika samotné držby nebyla dosud výrazným předmětem zájmu odborné veřejnosti. Zdrojů k nové úpravě je tak zatím značný nedostatek. Vedle ojedinělého ucelenějšího komentářového zpracování je možné nalézt prozatím víceméně zdroje, které k této problematice poskytují spíše jen omezené vstupní

údaje. Za vhodné je třeba naopak označit užití hned několika tradičních zdrojů ke starší úpravě obecného zákoníku občanského (Randa, Rouček- Sedláček), který se stal v mnohém předobrazem pro současnou úpravu. Autorka v citacích v poznámkách pod čarou uvádí všechny informace nutné ke splnění základních požadavků citační etiky. Vytknout je jí však třeba nejednotný formát citací v poznámkách pod čarou, spočívající zejména v odlišnostech v uvádění jmen autorů některých děl.

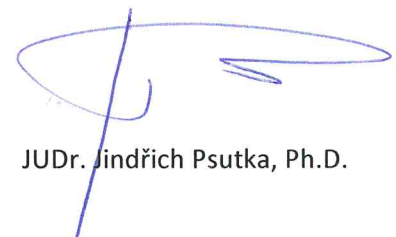
Formální úroveň zpracování je postižena jistým množstvím překlepů a dílčích prohřešků proti pravidlům pravopisu (např. Švestka místo Švestka). V souhrnu se však jedná o prohřešky, které práci výraznějším způsobem nepostihují.

Lze shrnout, že autorce se podařilo vytvořit a odevzdat text, který splňuje všechny základní požadavky kladené na diplomovou práci. S nelehkou problematikou se vypořádala zdařile. Práce představuje pro případného čtenáře přehledný vstup do problematiky držby v novém občanském zákoníku. Obdobně jako autoři jiných diplomových prací, které jsou zaměřeny na úpravu nového občanského zákoníku a jsou vytvářeny právě v době nabytí jeho účinnosti, se musela vypořádat s nedostatkem zdrojů i zatím neuceleným, resp. mnohdy zcela neexistujícím výkladem právní nauky (o soudním výkladu nemluvě). V těchto souvislostech je výše vytýkaná popisnost některých pasáží výkladu pochopitelná a do značné míry tomu ani jinak být nemůže. Lze tedy uzavřít, že práci je možné k obhajobě **doporučit**, hodnotit ji lze jako **velmi dobrou**, v případě výtečné obhajoby i jako **výbornou**.

Otázky:

- 1) Vysvětlíte pojem tzv. žalob z domnělého vlastnictví. Jaký je jejich vztah k ochraně držby?
- 2) Jaký je podle Vás vztah žaloby na určení hranice vlastnického práva podle § 1028 a úpravy vydržení?

V Plzni dne 13. května 2014



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.