

Posudek oponenta k diplomové práci
autorky Bc. Michaely Bezděkové
na téma **Držba dle nového občanského zákoníku**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z pěti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje minimálně stanovený rozsah. Autorka však pro oponenta bezdůvodně vkládá prázdné řádky mezi jednotlivé odstavce, což lze vnímat jako snahu o umělé natažení textu. Stejně působí delší masy textu nakopírované z jiných zdrojů, a to z právních předpisů, judikátů či odborné literatury. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, ale to není s ohledem na spíše teoretické zaměření práce na škodu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka s judikáty pracuje, ovšem vesměs pouze tak, že do textu nakopíruje právní větu toho kterého judikátu. Oponent by spíše ocenil, kdyby autorka judikáty podrobněji analyzovala, zabývala se charakterem řešené kauzy a argumentací stran apod.

Autorka se přiklonila k popisné metodě a v práci se snaží co možno nejpřesněji popsat platnou právní úpravu nového občanského zákoníku, kterou vesměs shledává jako kvalitní a oproti starému občanskému zákoníku výrazně vylepšenou. Autorka spíše přejímá myšlenky jiných autorů, o vlastní, třeba i kritické úvahy, se prakticky nepokouší, což je škoda. Oponent je toho názoru, že v novém občanském zákoníku je celá řada pasáží, jejichž výklad není jednoznačný, a které připouštějí diskuzi, proto není na místě být vždy kategorický.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Oponent se jen domnívá, že bylo vhodné i text poznámek pod čarou formátovat do bloku jako samotný text.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb ani překlepů. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její textové korektury byl věnován přiměřený čas. Jiná situace je ale v otázce používání interpunkce, kde se autorka určitých nepřesností (čárky chybí nebo přebývají) v průběhu celého textu dopouští. Je zvláštní, že autorka v některých odstavcích používá odsazení pomocí tabelátoru a v jiných ne – asi by bylo vhodnější držet se odsazení ve všech odstavcích. Ještě je třeba upozornit na drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

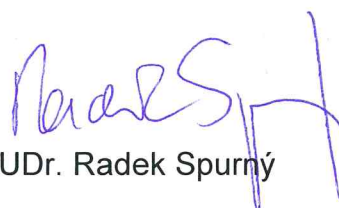
Z obsahového hlediska je práce vymezena autorkou zvoleným tématem “Držba dle nového občanského zákoníku”. Autorka se vybraného tématu řádně držela. Rozšířila ho pouze o historický exkurz, který lze považovat vhodné uvedení do problematiky,

a o historicky pojatou komparatistiku. Jako meritorní vnímá oponent čtvrtou kapitolu o držbě podle nového občanského zákoníku, která se dělí na šest samostatných podkapitol. V diplomové práci se do jisté míry očekává, že se autor alespoň částečně pokusí o komparaci s právní úpravou některého cizího státu, avšak autorka toto očekávání nenaplnila.

Předkládaná práce je přiměřeně kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by se měla autorka zaměřit na procesněprávní souvislosti vydržení, dále by měla formulovat svůj názor na to, zda má změna vymezení vlastnického práva dle starého a nového občanského zákoníku nějaký praktický dopad, a dále by si měla zvolit jeden soudní judikát týkající se zpracovávané materie, který podrobněji analyzuje.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou.

V Plzni dne 8.5.2014



JUDr. Radek Spurný