

Posudek oponenta k diplomové práci autorky Lenky Valové

na téma **Ochrana vlastnického práva a držby podle starého a nového občanského zákoníku**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, ale to není s ohledem na spíše teoretické zaměření práce na škodu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který (s dále uvedenou výhradou) odpovídá formálním požadavkům. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka s judikáty pracuje, dle názoru oponenta však úplně nevyčerpala potenciál, který soudní judikatura skýtala. Autorka se mohla analýzou konkrétně soudně řešených případů zabývat mnohem hlouběji, než jak učinila. Již bylo předesláno, že oponent bude mít jednu formální výhradu, a ta se vztahuje k označení judikátů – autorka necituje soudní rozhodnutí správným způsobem a při ústní obhajobě by měla toto své pochybení uvést na pravou míru.

Autorka se přiklonila ke komparační metodě, srovnává starou a novou právní úpravu a místy se pokouší i o zhodnocení provedených změn. Některé změny autorka vnímá jako pozitivní, k jiným se stává kritičtější. Oponent jednoznačně vítá to, že autorka se nebojí sama uvažovat a kriticky hodnotit, má však pocit, že autorka měla zejména své kritické úvahy podstatně podrobněji zargumentovat. Místy autorka sklouzává do jisté míry k beletristickému stylu, ale jedná se spíše o výjimky.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Oponent se jen domnívá, že bylo vhodné i text poznámek pod čarou formátovat do bloku jako samotný text.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o excés, protože z celé práce je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Z obsahového hlediska je práce vymezena autorkou zvoleným tématem "Ochrana vlastnického práva a držby podle starého a nového občanského zákoníku". Autorka se vybraného tématu řádně držela. Jako meritorní vnímá oponent druhou kapitolu o ochraně vlastnického práva a třetí kapitolu o ochraně držby. Tyto meritorní kapitoly jsou nejprve vhodně uvozovány první vstupní kapitolou, a dále na ně navazuje zajímavá čtvrtá kapitola o ochraně držby a vlastnického práva podle jiných právních předpisů, díky které lze považovat zpracování za komplexní. V diplomové práci se do jisté míry očekává, že se

autor alespoň částečně pokusí o komparaci s právní úpravou některého cizího státu, avšak autorka toto očekávání nenaplnila.

I když je výklad podávaný autorkou povětšinou pochopitelný, místy se autorka dopouští určitých nepřesností. Kupříkladu na straně 14, kde nepřesně tvrdí, že pronajmutím bytu třetí osobě pozbyde vlastník své vlastnické právo, byť na dobu určitou, na straně 20, kde píše o zásadě rovnosti stran, která byla nahrazena zásadou ochrany slabší strany.

Předkládaná práce je přiměřeně kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by se měla autorka zaměřit jednak na upřesnění a vysvětlení výše namátkou vytknutých nepřesností, dále by měla formulovat svůj názor na to, zda má změna vymezení vlastnického práva dle starého a nového občanského zákoníku nějaký praktický dopad, a dále by si měla zvolit jeden soudní judikát týkající se zpracovávané materie, který podrobněji analyzuje.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou.

V Plzni dne 8.5.2014


JUDr. Radek Spurný