

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Rodičovská odpovědnost v pojetí NOZ

Autor: Barbora Slezáčková

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce Barbory Slezáčkové je zaměřena na rodičovskou odpovědnost. Konkrétním cílem je přitom především prozkoumat a vysvětlit tento institut v intencích nového občanského zákoníku. Je zřejmé, že ani problematika rodičovské odpovědnosti (resp. dříve zodpovědnosti) nezůstala stranou rekodifikačních změn. Autorka svoji práci koncipuje v převážném rozsahu jako výklad nové úpravy rodičovské odpovědnosti s tím, že současně poukazuje na změny, které tuto novou úpravu odlišují od úpravy předchozí. Tento přístup je možné označit hned v úvodu za přínosný. Umožňuje vyniknout změnám, které se na první pohled zdají spíše okrajové, při bližším srovnání však jasně vystupují zřetelné rozdíly, ke kterým může vést jejich praktická aplikace.

Samotný výklad je zahájen stručným pojednáním o koncepci rekodifikace, zejména pak o začlenění rodinného práva zpět do rámce občanského zákoníku. V následující pasáži se již autorka dostává k samotnému tématu. Postupuje přitom systematicky od obecných problémů k těm detailnějším. Primárně tedy řeší problematiku práv a povinností dítěte, zájmu dítěte a postavení dítěte v českém právním řádu. V následující části se zaměřuje na povinnosti a práva rodičů, byť obsahově je text věnován spíše vymezení jednotlivých potencionálních nositelů rodičovských práv a povinností. V další partii (v práci jde o část č. 5) se pak již pouští do samotné problematiky rodičovské odpovědnosti. Této části je věnována téměř polovina rozsahu práce. Autorka se postupně vypořádává se samotným pojmem rodičovské odpovědnosti, a to jak v občanském zákoníku samotném, tak v tzv. principech CEFL. Následně se zaměřuje na výkon rodičovské odpovědnosti a na její obsah. Poslední část práce (pomineme-li *Závěr*) je věnována intervencím do výkonu rodičovských práv ze strany státu. Detailněji jsou zde řešeny především zvláštní opatření při výchově dítěte a zásahy do výkonu rodičovské odpovědnosti, při jejím řádném neplnění, resp. nemožnosti jejího řádného plnění. Zvolenou koncepci výkladu je možné označit za zdařilou. Jistě je možné uvažovat o vhodnosti přesunutí některých pasáží do jiných částí (např. podkapitola *Rodičovská odpovědnost a trestné činy* by jistě snesla zařazení o úroveň výše, resp. na jiné místo), autorka se zcela nevyvarovává ani opakování. V souhrnu se však vypořádává s poměrně rozsáhlou problematikou vcelku přehledně.

Práce je pochopitelně podána v převážném rozsahu přehledovým do značné míry značně popisným způsobem. Cílem diplomové práce bylo alespoň v základu postihnout všechny základní aspekty nové úpravy rodičovské odpovědnosti tak, jak je přináší nový občanský zákoník. To se autorce daří, současně je však zřejmé, že se hlouběji do problematiky může ponořit jen na vybraných místech. Činí tak přitom zejména při výkladu samotné rodičovské odpovědnosti, tedy nikoliv témat vstupních či souvisejících, za což je třeba ji pochválit. Jistým nedostatkem práce jsou občasné věcné nepřesnosti spjaté mnohdy s určitou vyjadřovací nejistotou autorky. Tak kupříkladu na s. 18 se zabývá stručně problematikou utajeného porodu s tím, že tento institut je upraven v § 67b odst. 20 zákona č.

20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu. Současně uvádí, že úprava tohoto institutu je obsažena také v zákoně č. 372/2012 Sb., o zdravotnických službách. Byl to přitom právě zákon č. 372/2012 Sb., kterým byl zákon č. 20/1966 Sb. zrušen, není tedy na místě pojednávat o obou předpisech v přítomném čase, jako o úpravě souběžně platné a účinné. Na s. 38 zase tvrdí, že jsou to pouze rodiče, popřípadě soud, kdo bude rozhodovat o tom, kdo a jak bude vykonávat práva z rodičovské odpovědnosti. Je přitom zřejmé, že řadu práv z rodičovské odpovědnosti bude vykonávat například i poručník, a to jistě i bez bližší ingerence soudu (a už vůbec ne rodičů dítěte).

Autorka hojně používá odbornou literaturu. Práce je doplněna rozsáhlým citačním aparátem. Vykazovaná shoda 9% s jinými díly, která vyplynula ze systému na odhalování plagiátů, je buď tvořena textem, který je řádně odcitován, nebo převzatými ustanoveními právních předpisů, která citovaná dle citační normy být nemusí. Jinak je citováno v souladu s platnou citační normou.

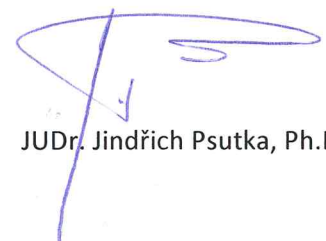
Formální úroveň zpracování je na dobré úrovni. Občas je v práci sice stále ještě možné najít některé překlepy či jiná pochybení proti pravopisným pravidlům. Ojedinele čtenář narazí na stylistickou neobratnost hraničící s vyšnutím z větné vazby (např. s. 45). Je však třeba současně podotknout, že diplomantka stylistickou úroveň odevzdaného textu v průběhu zpracování významným a viditelným způsobem vylepšila. Výsledná podoba odevzdaného textu je tak bez větších problémů.

Lze shrnout, že posuzovaná práce jistě splňuje základní požadavky kladené na práci diplomovou. Jisté důvody k dílčím výtkám je sice možné nalézt, v souhrnu se však autorce podařilo s tématem vypořádat zdařilým způsobem. Odevzdaný text postihuje všechny základní aspekty nové úpravy rodičovské odpovědnosti. S ohledem na uvedené práci k obhajobě **doporučuji** a navrhuji ji hodnotit jako **velmi dobrou**, s možným zlepšením v případě výborné obhajoby.

Otázky:

Vymezte základní odlišnosti v úpravě rodičovské odpovědnosti v porovnání zákona o rodině a nového občanského zákoníku. V čem je podle Vás nová úprava lepší a v čem horší než ta předchozí? Bylo by podle Vás třeba provést změny v nové úpravě?

V Plzni dne 15. května 2014



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.