
POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomantka: **Anna Rezková**
Téma: Rozhodčí řízení a jeho vztah k civilnímu procesu
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Úvod:

Téma vybrané diplomantkou je zejména po tzv. spotřebitelské euronovele zákona o rozhodčím řízení velmi aktuální.

V úvodu si diplomantka vytýčila za cíl zpracovat vztah rozhodčího řízení a civilního procesu, jejich možné provázanosti, a to jak v průběhu rozhodčího řízení, tak i před zahájením anebo po skončení rozhodčího řízení. Dále měla za cíl věnovat se institucím vykonávající rozhodčí řízení, tedy stálým rozhodčím soudům na území ČR a též zahraničním rozhodčím soudům.

K systematice:

Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol (kromě úvodu a závěru). V druhé kapitole (po úvodu) je zpracována právní úprava rozhodčího řízení, tedy vývoj této právní úpravy a současná právní úprava, včetně poslední novelizace. Ve třetí kapitole jsou zpracovány stálé rozhodčí soudy, včetně Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska a Londýnského mezinárodního rozhodčího soudu. Dále tato kapitola obsahuje pojednání o druzích rozhodčího řízení. Čtvrtá kapitola je věnována vztahu rozhodčího řízení a civilního procesu. Pátá kapitola pojednává o uznání a výkonu rozhodčích nálezů. V šesté kapitole je obsažen závěr diplomové práce.

K obsahu:

Posuzovaná diplomová práce je zpracována poněkud nesystematicky. Pokud jde o druhou kapitolu, je vhodné, že se diplomantka nevěnovala podrobnému zpracování vývoje rozhodčího řízení na úkor zadaného tématu. Trochu netradiční je však, že ve třetí kapitole se před tím, než zpracovala institut rozhodčí smlouvy jako základního předpokladu pro realizaci rozhodčího řízení, věnuje stálým rozhodčím soudům. Zpracování stálých rozhodčích soudů je provedeno povrchně a nepřesně. Např. není pravdou, že stálé rozhodčí soudy uveřejňují své řády v obchodním rejstříku. Stálý rozhodčí soud při Burze cenných papírů Praha, a.s. byl zřízen samostatným zákonem apod. Velmi zjednodušené je i pojednání o Rozhodčím soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno, neboť spory z obchodů na Plodinové burze Brno pod tento rozhodčí soud od jeho vzniku nespádaly. Pokud jde o pojednání o Mezinárodním rozhodčím soudu Hospodářské komory Rakouska a Londýnském mezinárodním rozhodčím

soudu, lze sice oceňovat snahu diplomantky o případnou komparaci, ovšem pojednání o těchto soudech je stejně lakonické, jako pojednání o tuzemských stálých rozhodčích soudech. Je škoda, že diplomantka mi zaslala diplomovou práci ke konzultaci v den jejího odevzdání, neboť tyto shora uvedené nedostatky mohly být odstraněny.

Čtvrtá kapitola pojednávající o vztahu rozhodčího a civilního řízení je již zdařilejší a systematická, jakož i následující pátá kapitola pojednávající o výkonu rozhodčích nálezů.

Zhodnocení:

Přes shora uvedené výtky je posuzovaná diplomová práce přehledným zpracováním daného tématu. Diplomantka čerpala z kvalitní literatury i judikatury. Při citaci řádně označila použitý pramen. Po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shody s jinými díly (6 %).

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – podrobné pojednání o ustanovení § 31 písm. g) ZRŘ a dále vysvětlení, proč se diplomantka ve své práci nezmiňuje blíže o zásadních změnách ZRŘ provedených novelou v zák. č. 19/2012 Sb.

V Plzni 2. 5. 2014


JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D, LL.A.
vedoucí diplomové práce