

Katedra občanského práva
POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce: Rozhodčí řízení a jeho vztah k civilnímu procesu

Diplomant : Anna Rezková

Konzultant diplomové práce : JUDr. Miloslava Wippligerová, Ph.D.

Oponent: Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Práci k obhajobě doporučuji: připustit

Hodnotící kritéria	splňuje	částečně splňuje	nesplňuje
<p>Aktuálnost tématu, cíle práce a jejich splnění v obsahu práce:</p> <p>Vztah soudního rozhodování a alternativního odstraňování sporů je vysoce aktuálním tématem odborných i laických diskuzí. Svědčí o tom i poměrně častá novelizace příslušné právní úpravy i dynamika výkladu v soudní aplikaci. Bylo by možné očekávat, že autorka vytýčí několik palčivých míst, které jsou zdrojem stávajícího pohybu a několik tezí jejich zdroje a kýženého a popřípadě reálného vývoje. Je rozhodčí řízení obdobou občanského soudního řízení nebo má zcela jiný základ? Má se řídit obdobnými pravidly nebo ne? Je jeho cílem totéž? Co je cílem obou procesů, jaké mají být metody jeho dosažení? Odpovídá pozitivní úprava těmto společenským úkolům? Jsou rozdíly odůvodněné? Jaké jsou systémové vazby a proč? Autorka si žádné takovéto otázky neklade. Nenacházejí se ani v zadání práce. Přesto v textu práce některé objevuje a popisuje. Sama si klade za cíl v úvodu práce pouze lakonicky: „Diplomová práce je zaměřena na vztah rozhodčího řízení a civilního procesu“. Chybí závěr, v němž by se autorka alespoň odvážila přijít s nějakou vlastní myšlenkou či zhodnocením stávajícího stavu.</p>		X	
<p>Přiměřenost metody zpracování:</p> <p>V práci převažuje právě metoda explikační., tzn. autorka většinou cituje některé autority a částečně komentuje jejich názory nebo je parafrázuje. Ve většině případů však přebírá názory citovaných judikátů bez dalšího.</p>		X	
<p>Vhodnost struktury DP:</p> <p>Zadaná hrubá osnova práce odpovídá tématu jen z části. Má-li být</p>		X	

<p>obsahem práce vztah rozhodčího řízení a civilního procesu, očekával by čtenář mj. sofistikovaný rozbor shodných a rozdílných rysů, popřípadě systémové vazby jednotlivých způsobů odstraňování sporů. Zde se mi zdá např. zařazení pasáže o stálých rozhodčích soudech, především o mezinárodním rozhodčím soudu ve Vídni či Londýně (str. 18 an.) buď nadbytečné či vytržené z konceptu. V některých případech srovnání metod a souvztažností zůstává omezeno na popis pouze rozhodčího řízení.</p>			
<p>Orientace v právní úpravě a věcná správnost:</p> <p>Autorka projevila orientaci v naší právní úpravě, která je dostatečná pro zpracování daného tématu. Nicméně nepostřehla její výraznou dynamiku. Nevyzdvihla základní trendy, které jsou zřetelné z posledních novelizací. Kapitola na str. 12 až 14 by chtěla výrazně prohloubit, resp. s jejím předpokládaným obsahem více pracovat v ostatních pasážích práce.</p>		X	
<p>Práce s právními dokumenty a dalšími prameny práva:</p> <p>Autorka využila nemnohé prameny našeho práva. Využila i judikaturu, avšak nepostřehl jsem v práci poukaz na její rozporný trend, zejména v poslední době. V mnoha případech sleduje autorka judikáty, které reagují na předchozí právní úpravu, aniž by poukázala, či posoudila jejich význam pro nové poměry.</p> <p>Autorka mnohdy přebírá nebo vyplňuje text citacemi judikátů s obsahem, jenž nepřináší nic nového, pouze konstatuje právní úpravu.</p>		X	
<p>Využití domácí a zahraniční literatury a úroveň práce s ní:</p> <p>Autorka využila literaturu, která byla z valné většiny k tématu publikována před novelizací zákona o rozhodčím řízení.</p> <p>Škoda, že autorka neřešila vzájemné souvztažnosti rozhodčího a soudního civilního řízení v některé sousední či právně-kulturně rozvinuté zemi, která věnuje této problematice větší pozornost i co se týče odborného bádání. Bohužel jediná zajímavá zahraniční publikace, kterou autorka citovala, v seznamu použité literatury nebyla v textu práce zřetelně využita.</p>		X	
<p>Formálně náležitosti ZP (jazyková úroveň zpracování, odborně pojmová kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, a odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</p> <p>Jazyková úroveň odpovídá potřebám takovýchto prací. Formálně citace splňují požadavky na ně kladené. Rozsah práce je na spodní úrovni. Autorka si začasť vypomáhá popisem obsahu dokumentů či institutů, jenž příliš téma nerozvíjí např. pasáže o NY úmluvě v závěru práce. Text je natahován velkými mezerami mezi odstavci a</p>		X	

prázdnými stranami na konci pasáží.			
Zhodnocení práce (slovní vyjádření oponenta): Autorka si sice zvolila aktuální téma, jehož úprava prochází hledáním koncepce. Bohužel však její práce nepřináší žádné nové pohledy ani myšlenky.			
Navrhovaná známka oponentem:	dobře		

NAVRHOVANÉ OTÁZKY OPONENTA K OBHAJOBĚ:

Autorka by měla doplnit svá tvrzení ze str. 17, že“ na základě mezinárodních smluv mohou působit na území ČR též mezinárodní rozhodčí soudy“.

V Praze dne 30.4. 2014

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.