

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Viktor Sedláček
Název diplomové práce: Evropské právo průmyslového vlastnictví
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> K zadanému tématu autor navrhl vcelku jednoduchou strukturu (viz zásady pro vypracování), která našla svůj odraz v názvech jednotlivých kapitol práce. Tyto kapitoly pak při zpracování rozvedl do podrobností v subkapitolách, které podrobněji uvádějí autorem získané poznatky k jednotlivým dílčím otázkám. Správně pak vytvořil stěžejní kapitolu (a to jak obsahem tak i rozsahem) s názvem Institutu Evropského práva průmyslového vlastnictví. V této nosné kapitole autor svým textem dokládá provázanost evropského a tuzemského práva, což je hlavním cílem zvoleného tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor při výkladu právní úpravy průmyslového vlastnictví v Evropě a u nás použil komparativní metody, a to zejména při srovnání obecných rysů této právní úpravy. Analytická metoda je pak použita při rozboru a výkladu jednotlivých institutů průmyslově právní ochrany. Lze konstatovat, že obě použité metody byly zvoleny a použity adekvátně potřebám zpracování tohoto tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Z textu práce, zejména z obsahu kapitoly 3. jednoznačně plyne, že autor se dobře orientuje v platné právní úpravě ochrany průmyslového vlastnictví, že jsou mu známy základní normy evropského sekundárního práva, stejně jako právní předpisy tuzemské. Uvítal bych v práci na některých místech častější odkazy na jednotlivá ustanovení tuzemského či evropského právního předpisu (čímž by ještě více byla podtržena provázanost evropského a tuzemského právního systému), nicméně i tak je mé hodnocení orientace v právní úpravě pozitivní.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Ačkoliv jsem se vlastně k práci s právními prameny vyjádřil již v bodě předchozím, je na místě uvést velmi zdařilý výběr judikatury, jímž je výklad o jednotlivých institutech evropského práva doplněn. Jde totiž o často diskutovaný institut tzv. vyčerpání práv, který je uplatňován jak v evropském tak i v našem zákonodárství. V otázce rozsahu a limitů vyčerpání práv je namísto uvést relevantní evropskou judikaturu, neboť judikatura tuzemská se dosud k této otázce neměla příležitost vyjádřit. Práce s judikaturou a ostatními prameny práva proto hodnotím pozitivně.

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
----	--	------------	--	--

Zdůvodnění:

Přiložený seznam literatury ukazuje, že autor využil základní monografie předních tuzemských odborníků a teoretiků, které na vhodných místech cituje. Vzhledem k obecně pojatému tématu práce není možné využít poměrně časté časopisecké literatury, věnující se převážně dílčím problémům evropského nebo tuzemského práva průmyslového vlastnictví.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
----	---	------------	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování je jediná moje výtku k posuzované práci. Nejde tak ani o editační chyby, kterých je ještě přijatelné minimum, ale spíše o chyby slohové, ve větné stavbě či případně jiné větné neobratnosti. Odborná kvalita odpovídá stejně jako rozsah práce požadavkům na diplomovou práci, citace i bibliografické odkazy jsou v pořádku. Dílčí výhradu mám k formální úpravě textu, neboť jednotlivé kapitoly a hlavní subkapitoly jsou odděleny nijak nezvýrazněným nadpisem, což může ztěžovat zpětnou orientaci v textu.

8.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	ano		
----	--------------------------------------	------------	--	--

Zdůvodnění:

Práce je přínosná tím, že v jednom uceleném textu provedla analýzu a výklad jednotlivých institutů evropského a tuzemského práva průmyslového vlastnictví. Závěry práce nalezneme již v kapitole páté nazvané „Úvahy o budoucím vývoji evropského práva průmyslového vlastnictví“ v níž autor uvádí některé možnosti dalšího vývoje, aniž by se dopouštěl nepodložených spekulací, neboť přísně vychází z vyložené problematiky a znalosti jednotlivých institutů evropského práva průmyslového vlastnictví.

9.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jaké jsou věcné důvody pro zařazení judikatury ESD v oblasti průmyslového vlastnictví do pramenů práva v ČR?
2. Jaké jsou důvody právní?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 28. dubna 2014

