

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

---

## **P o s u d e k**

**diplomové práce Markéty Králíkové**

***„Náhrada škody způsobená zvěří a na zvěři“***

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 46 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 9 částí, dále v jejich rámci do kapitol.

Diplomantka zvolila ne zcela tradiční a tudíž méně frekventované téma, ale přitom aktuální téma. To má svůj interdisciplinární rozměr, ovšem autorka správně se věnuje v souladu s názvem práce a zadaným diplomovým úkolem především odpovědnosti za škodu z hlediska občanskoprávního. Zmiňuje i další druhy odpovědnosti za škodu (především, na zvěři a rybách) podle předpisů práva veřejného, činí tak v rozsahu přiměřeném, což lze kvitovat.

Zvoleným tématem se autorka zabývá ze všech důležitých hledisek, každému z institutů věnuje potřebnou pozornost. Výklad uvozuje historickým exkursem, což čtenáři poskytuje vhodně vhled do problematiky. Rozpaky budí ovšem prostor, který diplomantka věnuje obecným výkladům o vlastnictví a předpokladech odpovědnosti za škodu. Jistě, vlastnictví věci, na niž byla způsobena škoda nebo vlastnictví zvířete, jež škodu způsobilo, má úzkou souvislost s tématem práce, ovšem nutno presumovat, že ten, kdo se zajímá o téma, které je předmětem diplomové práce, již základními znalostmi o vlastnickém právu a rovněž tak o předpokladech odpovědnosti za škodu, disponuje. Připomínám to proto, že vlastní téma diplomové práce je pojednáno až od str. 38.

Po formální stránce je práce přehledná, dobře systematicky členěná, ovšem nevyvážená (viz výše). Citace pramenů doktrinárních, právních i judiciálních v podstatě odpovídá požadavkům citační normy a vědecké práce. Ne vždy je dodržena norma pro úpravu tiskové strany. S literaturou i judikaturou pracuje v požadovaném a vyhovujícím, nikoliv však komplexním rozsahu. Zejména pokud jde o judikaturu, slušelo by se připomenout a pracovat s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 65/2009 a v něm dále vzpomínanou předchozí judikaturou. Rovněž mohl být zmíněn Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 2809/09.

Nicméně hodnotím pozitivně samostatnou práci autorky při excerpci literatury. Získaný materiál traktuje věcným, uměřeným způsobem. Projevila dobrou schopnost zpracování a utřídění relevantních poznatků pro dané téma. Jejich rozbor, komentář však je velmi skromný, v podstatě jde o přehled, resp. jakousi sestavu příslušných zákonných ustanovení ovšem bez interpretace. Aplikační či interpretační problémy autorka nezmiňuje, vlastními výklady neplýtvá a k úvahám de lege ferenda odvalu nenalezla. Písemné zpracování je dobré a svědčí rovněž o pečlivé závěrečné redakci textu.

Obsahovou i odbornou úroveň práce hodnotím, s výhradami uvedenými výše, jako dobrou, autorka se nedopouští věcných nesprávností ani zaznamenání hodných nepřesností; ostatně nebylo to ani možné, cituje-li nebo parafrázuje-li zákonný text nebo renomované autory. Kvituji komparaci, byť velmi stručnou, s vybranými zahraničními právními úpravami.

Neshledal jsem významné nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen. Vykazovaná shoda textu (9%) je ve zcela převažující míře způsobena citací předpisů.

**Závěr:** diplomovou práci hodnotím jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

Při disputaci autorka zaměří svůj výklad na interpretaci ust. § 2969 a § 2970 zák. č. 89/2012 Sb.

V Plzni dne 2.5.2014

  
JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce