

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce : Náhrada škody z pojištění odpovědnosti z provozu vozidla

Autor diplomové práce : Ondřej Melichar

Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec

Autor si za téma diplomové práce vybral důležitý, leč nyní i aktuální v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku, institut pojištění náhrady škody vzniklé provozem dopravního prostředku.

Téma bude stále velice aktuální s poukazem na účinnost nového občanského zákoníku od 1.1.2014.

Autor se s tématem stran struktury práce vypořádal standardně, když zcela naplnil požadované zásady pro vypracování diplomové práce. Zde však musí oponent zmínit jeho názor, že název tématu je nejasný, evokuje totiž i možnost, že jde náhradu škody vzniklé zřejmě z nesprávného pojištění odpovědnosti z provozu vozidla...

Obsahově práci člení autor na tři kapitoly.

V první kapitole se autor zabývá pojištěním obecně včetně historického exkursu.

V kapitole druhé se zabývá odpovědností za škodu z provozu vozidla.

Ve třetí kapitole autor pojednává o pojistném plnění, způsobu a (? rozsahu) náhrady škody.

Nejvíce přínosné je srovnání úpravy ve starém a novém občanském zákoníku, i když k ještě větší kvalitě by přispělo, pokud by šlo o přehlednější členění této partie.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Jednotlivé kapitoly působí velice sevřeně s promyšleným obsahem a proporcionálně. V práci oponentovi chybí více kritičnosti a pochybovačnosti .

Autor správně pracuje s citacemi z odborné literatury, leč citovat pod čarou ze zákonných norem není zapotřebí, postačuje zákonné ustanovení uvést přímo ve vlastním textu práce.

Dobré zpracování tématu snižuje skutečnost, že diplomant nevěnoval dostatečnou péči kontrole textu (viz nepřesnosti na str. 36, 3. odstavec, str. 40 či označení oddílu 2.5), i některé obsahové nepřesnosti (např. na str. 18...právní odpovědnost je sankce za porušení právní odpovědnosti...).

Autor prokazuje, že zvládl využití vědomostí získaných během studia při řešení dané problematiky. Výsledky zpracoval a učinil závěry v předepsané písemné podobě.

Rozsah diplomové práce (68 stran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 (50-80 stran) splňuje.

Celkově z práce vyplývá, že autor prokázal zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti .

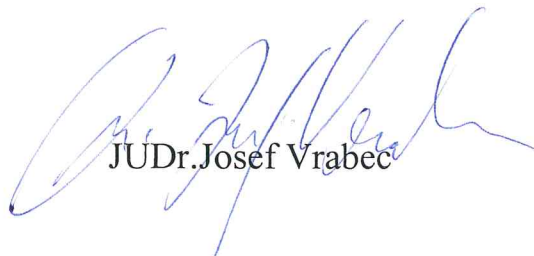
Prokázal, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s ní jako s vědeckými prameny pracovat.

Je očividné, že diplomant se zhostil úkolu zpravovat dané téma, přičemž jeho práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Navrhuji , aby autor při obhajobě pohovořil k této otázce :

- 1) Odpovídá vedle nebo společně s provozovatelem dle ust. § 430 OZ i řidič vozidla (str. 37) ?
- 2) Lze provést jednorázové vypořádání budoucích nároků poškozenému pojistitelem, pokud došlo ke škodné pojistné události před 1.1.2005(str. 37)?

V Praze dne 12. května 2014


JUDr. Josef Vrabec