

#### **Posudek vedoucího práce k diplomové práci autora Lukáše Turka na téma **Aktuální změny exekučního řízení****

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z devíti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. Tato skutečnost může svědčit buď o zcela nadstandardním zájmu autora o zpracovávanou problematiku, nebo také o neschopnosti autora zobecnit a věnovat se podstatným bodům zpracovávané materie. Autor sám v závěru vysvětluje, proč se práce takovým způsobem rozrostla, přičemž jeho zdůvodnění lze do určité míry přiznat relevanci. Přesto je vedoucí práce (byť si je vědom toho, že pro možnost zhodnocení aktuálních změn je třeba určité uvedení do problematiky) toho názoru, že obecná část mohla být zpracována úsporněji. Jinými slovy, jen délka textu ještě nezaručí kladné hodnocení posuzované práce. K práci jsou připojeny tři přílohy, což je jistě chvályhodné. S ohledem na zaměření práce ale mohlo být příloh z praxe i více.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Práci autora s judikaturou je nutno vyzdvihnout. Autor totiž osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat a zpracovat. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno.

Vedoucí práce nemůže ve svém posudku nezmínit závěrečnou proklamaci autora, že předkládaná práce jistě bude podnětným a uceleným studijním materiálem v oblasti výkonu rozhodnutí pro širokou zejména odbornou veřejnost. I kdyby tomu tak vskutku bylo, vedoucí práce by autorovi doporučil větší dávku skromnosti.

Autor sám konstatuje, že se přiklonil ke kompilační, inkviziční a komparační metodě, přesto by vedoucí práce uvítal větší množství vlastních úvah, hodnocení a postřehů autora, třeba i oponentních či kritických.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb či překlepů, takže je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas. Autor se však nejednou dopouští nepřesností v interpunkci (např. str. 16 – ...a další hodnoty, exekučně postižitelné..., str. 66 – a dalších subjektů, činných ..., str. 112 – Enormní zatížení, či ...,

str. 124 – ... přehledný materiál, reflektující... aj.) přičemž někdy je tomu i proto, že autor zbytečně natahuje souvětí. Dále je ještě třeba poukázat na drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.


Z obsahového hlediska by práce měla být vymezena autorem zvoleným tématem "Aktuální změny exekučního řízení". Autor se vybraného tématu držel s již shora uvedenou výhradou přebujelé obecné části. Jako meritorní vnímá vedoucí práce pátou kapitolu o aktuálních změnách ve světle novely a šestou kapitolu o praktických dopadech změn. Za zařazení původně neplánované sedmé kapitoly související s rekonstrukcí soukromého práva lze autora jistě pochválit, neboť operativně zareagoval na vývoj legislativy v průběhu zpracování. V diplomové práci se očekává, že se autor alespoň částečně pokusí o komparaci s právní úpravou některého cizího státu. Autor se o jakoukoli komparaci prakticky nepokusil, přitom srovnání zejména se Slovenskem bylo víceméně nasnadě.

I když je výklad podávaný autorem povětšinou pochopitelný, místy se autor dopouští určitých nepřesností. Kupříkladu na straně 20, kde nesprávně dělí procesní podmínky na odstranitelné a neodstranitelné, na straně 74, kde užívá formulaci, že věřitel ponese náhradu nákladů soudního řízení ke své tíži, či na straně 81, kde zavádějícím způsobem nazývá kapitolu o zrušení advokátního tarifu, a kde dovozuje, že vypočtené náklady právního zastoupení v řízení u soudu budou nižší.

Předkládaná práce je přiměřeně kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by se měl autor zaměřit jednak na upřesnění a vysvětlení výše namátkou vytknutých nepřesností, dále by měl formulovat svůj názor na to, zda lze změny vnímat spíše jako pozitivní nebo spíše jako negativní, měl by vyjádřit svůj názor na návrhy na omezení celostátní působnosti exekutorů a měl by se zabývat tím, jaké důvody mohou být relevantní pro zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou.**

V Plzni dne 8.5.2014

  
JUDr. Radek Spurný