

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Lenka Kellnhoferová**  
Název diplomové práce: **Předmět občanských práv a povinností**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	<b>X</b>		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Diplomová práce sestává ze 7 kapitol. Součástí diplomové práce je rovněž resumé a seznam použitých zdrojů. V úvodu diplomové práce uvádí diplomantka důvody, které ji vedly ke zvolení daného tématu. Rovněž si diplomatka dává za cíl srovnání, tedy komparaci dané problematiky z pohledu dnes již zrušeného zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obč. zák.“) a zákona č. 89/2012 Sb., v platném a účinném znění (dále jen „o. z.“). V kapitole druhé se diplomatka věnuje pojetí věci a majetku v římském právu. Kapitola třetí se zabývá věcmi podle obč. zák. Kapitola čtvrtá je věnována právům, jiným majetkovým hodnotám a bytům a nebytovým prostorům podle obč. zák. Kapitola pátá se zabývá věcmi podle o. z. Kapitulu šestou diplomantka věnuje komparaci předmětu občanských práv a povinností s cizí právní úpravou. Následuje závěr.</p> <p>Struktura diplomové práce je ve vztahu ke zvolenému tématu v souladu se zadáním.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	<b>X</b>		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Diplomantka použila v diplomové práci především metodu popisnou, v užším pojetí pak metodu komparace vybraných zákonů a knižních publikací. Nelze však opominout, že metoda popisná a komparativní je pro zvolené téma diplomové práce více než vhodná.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<p><b>Zdůvodnění:</b> Diplomová práce je však pouhým kompilátem vybraných zákonů a knižních publikací. V diplomové práci absentují jakékoliv vlastní názory či vlastní pohled na danou problematiku. Diplomantka se rovněž nevypořádala s daným tématem tak, aby danou problematiku lépe uvedla do bližších souvislostí.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**Zdůvodnění:** Škála pramenů a dostupné literatury, ze kterých diplomantka čerpala, není nejobsáhlejší. Totéž platí o práci s judikaturou.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		<b>X</b>	
----	---	--	----------	--

**Zdůvodnění:** V diplomové práci absentují zahraniční normativní a knižní publikace, tedy kromě slovenského občanského zákoníku. Dle názoru oponenta diplomové práce však vytyčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		<b>X</b>	
----	--	--	----------	--

**Zdůvodnění:** Po formální stránce diplomová práce ne zcela odpovídá požadavkům na zpracování diplomové práce. Diplomová práce obsahuje velké množství vad (gramatické hrubky, překlepy, poznámky pod čarou, grafická nepřehlednost a vadná či nepřehledná úprava).

Vady gramatické jsou např. str. 9 – z posledu (namísto pohledu), str. 11 – kteří bylo (namísto byli), str. 19 – podle občanský zákoníku (namísto podle občanského zákoníku), součástí stavby přístavba a nástavba (chybí sloveso – je), například tedy prodá (namísto také), str. 27 – výše obchodního podílu společníka je určen (namísto je určena), str. 31 – činnosti – (chybí mezera), str. 45 – se zapisují stavebníkovo předkupní právo (namísto zapisuje), str. 47 – vrátí vlastníkovy (namísto vlastníkovi), str. 54 – subjekty vztahu vzniklý (namísto vzniklé), str. 55 – tečka na začátku odstavce, str. 62 – ne všechny (namísto na všechny).

Grafická úprava diplomové práce rovněž neodpovídá požadavkům na zpracování této práce. Diplomantka nejspíše neumí pracovat s textovým editorem, což je však součástí nároků na zpracování diplomové práce.

Seznam použité literatury je rovněž po grafické stránce nepřehledný. Diplomantka užila odskok od počátku stránky 5,5 cm na místo 3,5 cm.

Rovněž jazyková úroveň a slohové vyjádření ne zcela odpovídá úrovni studenta vysoké školy.

Rozsah diplomové práce (60 stran) se pohybuje v požadovaném rozsahu.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>X</b>	
----	--------------------------------------	--	----------	--

**Zdůvodnění:** V úvodu diplomové práce si diplomantka vytyčila cíl „pokusit se o srovnání předmětu občanských práv a povinností z pohledu zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník,

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

a z pohledu nového občanského zákoníku.“ Z tohoto pohledu se cíle diplomantce podařilo dosáhnout. Diplomantka projevila dostatečnou znalost zkoumané právní úpravy. Umí standardním způsobem pracovat i s odborným textem. Je však na škodu, že diplomantka neuvádí žádné vlastní poznatky či názory, ať de lege lata, či de lege ferenda, přičemž je nepochybné, že právě toto by diplomové práci vtisklo vyšší odbornou hodnotu.

Po odborné stránce je diplomová práce slabá, i přesto snad splňuje veškeré náležitosti, jež má vykazovat vysokoškolská práce tohoto druhu.

**8.** Otázky určené k obhajobě

1. Vysvětlit rozdíly mezi věcmi opuštěnými, ztracenými a skrytými.

2. Vyjádřit se souhrnně k absolutním a relativním majetkovým právům (částečná pravidla absolutních majetkových práv jsou diplomantkou vymezena v části diplomové práce zaměřené na věcná práva, kapitola 5.2. Věcná práva jako absolutní majetková práva).

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře. Pokud však diplomantka při obhajobě diplomové práce bravurním způsobem zodpoví otázky určené k obhajobě, doporučuji diplomovou práci hodnotit snad i velmi dobře.

V Plzni dne 28. 4. 2014

