

Oponentní posudek

diplomové práce Drahomíry Močíčkové

„Postavení profesionálního sportovce v právním řádu ČR“

Předložená diplomová práce o rozsahu 50 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce, poznámkovým aparátem je členěna do 4 hlavních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomantka zvolila neotřelé, nepříliš obvyklé téma. Pojednání o definicích sportu, sportovního práva (zajímavá, leč poněkud rozvleklá polemika o tom, zda jde o samostatné odvětví práva), připomenutí mezinárodních dokumentů, je tradičnímu občanskému právu dosti vzdálená. Tento v podstatě úvod do problematiky není samoúčelný, jako vhodná prolegomena i zajímavá, ale neměl by tvořit více jak polovinu práce. Postavení profesionálního sportovce, tedy vlastní gros práce, začíná až na straně 30 a je mu tedy věnováno cca 20 stran textu. Už tato skutečnost předznamenává, že téma je pojato dosti povrchně. Diplomantka si vytyčila úkol (zmiňovaný až v závěru) „poodkrýt některé z těchto problémů“. Musím konstatovat, že šlo o poměrně malou ambici a také jen skromně naplněnou. Ke zvolenému tématu se úzce váží profesionální smlouvy, jejich druhy a prvky, které lze nazírat interdisciplinárně, zasahující do práva občanského, obchodního, pracovního, částečně i správního. Témat k podrobnému zpracování by tedy bylo dost. Navíc v zadání diplomové práce byla zmíněna část pátá, která se měla věnovat právnímu postavení sportovních klubů v ČR. Zpracování tohoto tématu (které by mimochodem vystačilo na samostatnou diplomovou práci) však zcela postrádám!

Pozitivně hodnotím formální stránku práce, text shledávám přehledným, práce je dobře systematicky členěna, postrádám větší vyváženost (jak zmíněno výše). Výklad je podán srozumitelně, je elokventní, užívá právnického jazyka a frazeologie, nesklouzává

k beletristickým manýrám. Poznámkový aparát velmi dobrý, neopomíjí žádný z relevantních zdrojů. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá zcela požadavkům vědecké práce. V práci jsou zmiňovány interpretační i aplikační problémy, při jejichž řešení ovšem autorka vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahy příliš nenalezla. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Hodnotím-li přístup autorky k tématu, vyzdvihuji její zaujetí pro věc, z toho pramenící aktivitu při excerpce literatury a judikatury. Literární i judiciální zdroje jsou připomínány v podstatě komplexně. Daný materiál autorka traktuje uměřeným způsobem, když při tom prokázala dobrou schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce hodnotím jako dobrou. Diplomantka se v problematice slušně orientuje, zná ji, při jejím výkladu je jistá, nedopouští se věcných nesprávností ani zaznamenáníhodných nepřesností.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **dobrou** a **doporučuji ji k obhajobě**.

Při disputaci se diplomantka zaměří na zatím chybějící výklad právní úpravy sportovních klubů a v této souvislosti zejména na pravomoci rozhodčích orgánů spolků ve smyslu novely zákona č. 216/1994 Sb. ve sporech vyplývajících ze „sportovních“ smluv.

V Plzni dne 2.5.2014



JUDr. Alexander Šíma

oponent