

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Gabriela Pitrová**
Název diplomové práce: **Promlčení věcných práv k věcem cizím**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka se drží názvů kapitol tak, jak byly schváleny dne 2. 7. 2013, avšak vzhledem k době, kdy došlo k zadání, a době, kdy došlo k odevzdání práce, vznikl v názvech kapitol trochu „nepořádek“ v tom, co je vlastně stávající úprava a co je úprava nová. V tomto případě autorka měla odchýlení od názvů kapitol a jejich změnu vysvětlit v úvodu práce. Nicméně obsah jednotlivých kapitol se neodchýlil od původně zamýšlené struktury DP.</p> <p>Struktura DP jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí. Avšak ve vztahu k tomu, že se DP měla zabývat promlčením věcných práv k věcem cizím, očekával bych širěji propracovanou právě tuto část. Autorka se jí ale věnuje spíše okrajově, celá DP vyznívá více jako práce zabývající se věcnými právy k věcem cizím obecně.</p> <p>DP je ucelenou odbornou prací s jasnou obsahovou strukturou, jejíž části jsou vzájemně provázány. Po této stránce naplňuje veškeré podmínky zadání DP.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		částečně splňuje	
<p>Zdůvodnění: Autorka zpracovává celý rozsah DP především kompilativní a deskriptivní metodou, což sama píše v úvodu DP. Vzhledem k tomu, že prakticky největší část DP zaujímají kapitoly věnující se právní úpravě podle „starého“ občanského zákoníku a podle „nového“ občanského zákoníku, měla autorka více zapojit také metodu komparativní.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		částečně splňuje	
<p>Zdůvodnění: Vzhledem k zadání DP je nutné, aby se její autor orientoval nejen v právní úpravě podle obč. zák. daného institutu, ale aby si pečlivě nastudoval i příslušnou úpravu v o. z. Tento předpoklad autorka DP splňuje, přesto je však výše zmíněná deskriptivní, tedy popisná metoda</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

až příliš zastoupena a autorka se měla ponořit více do hloubky dané problematiky. V diplomové práci obhajované v roce 2014 bych si představoval rozebrání právní úpravy podle o. z. ještě podrobněji než právní úpravy podle obč. zák. Byť žádná část DP není věnována orientaci v historickém pohledu na dané téma, lze střípky poskrovnu nalézt v průběhu textu DP.

Celkově lze však orientaci autorky v právní úpravě hodnotit kladně. Nebývalý zájem o řešení zadaného úkolu prokázala autorka při konzultacích s vedoucím diplomové práce.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z tohoto pohledu nelze autorce diplomové práce nic vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou. Vzhledem k absenci komparace se zahraniční právní úpravou zde chybí právě zahraniční právní prameny.

Seznam použitých pramenů práva je přehledný a poměrně široký. Jen snad drobná připomínka směřuje k sekci použitých zákonů – jednak jsou označeny jako „prameny“ a jednak polovina použitých zákonů je „ve znění pozdějších předpisů“ a druhá patrně není.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		částečně splňuje	
----	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka pracuje v textu pouze s domácí literaturou.

Komparace s jakoukoli zahraniční právní úpravou zcela chybí, z toho plyne i absence jakékoliv zahraniční publikace v seznamu použité literatury, přičemž je zcela nepochybné, že s ohledem na zvolené téma by bylo vhodné pracovat se zahraničními zdroji. Jako ideální se nabízela německá právní úprava. Dle názoru vedoucího diplomové práce však vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

DP splňuje všechny formální náležitosti a neobsahuje téměř žádné chyby gramatické, a pokud nějaké, jedná se o chyby naprosto nepodstatné, např. rozdílný styl psaní dat (strana 1 x strana 3 a dále zbytek textu). V DP působí velice chaoticky především to, že autorka píše v přítomném čase i o úpravě tzv. „starého“ občanského zákoníku, a této skutečnosti nahrává i občasně použití např. obchodního zákoníku (str. 4, podkapitola 1.2 – poslední věta). Stejně působí nesoulad v použití označení „stávající“ a „nová“ úprava v obsahu.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Rozsah DP (62 stran) je naprosto dostačující.

Seznam použité literatury je široký, dostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou; pouze Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk je u použitých pramenů citováno špatně.

7. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

splňuje

Zdůvodnění:

Autorka DP projevila spíše popisnou znalost právní úpravy promlčení věcných práv k věcem cizím, a to jak v právní úpravě podle o. z., tak i v právní úpravě podle obč. zák. V DP chybí příslušné argumenty pro a proti uvedeným tvrzením, DP by rozhodně potřebovala větší zastání v nalézání protiargumentů a v jejich patřičném zdůvodnění a obhajobě; z toho by rovněž vyplýval vlastní názor a stanovisko autorky, které v práci zcela chybí. Jak již bylo řečeno výše, DP je jen popisným dílem a daným tématem se navíc nezabývá ani příliš do hloubky.

Předkládaná DP přesto splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu kladeny. Autorka se zpracování daného tématu zhostila velmi dobře. DP vybízí i do budoucna k hlubšímu bádání nejenom v oblasti promlčení věcných práv k věcem cizím, ale i promlčení a věcných práv k věcem cizím obecně. V naznačených směrech je DP i přínosem.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Vyjádřit se shrnujícím způsobem k závěrům DP.

2. Započne běžet promlčecí lhůta v případě, že se zástavy protiprávně zmocní zástavní dlužník?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:

doporučuji

Navrhuji klasifikaci DP:

velmi dobře

V Plzni dne 28. 4. 2014

