



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/14

Jméno studenta: Dana Šubrtová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Téma diplomové práce: Využití kruhového provozu ve výuce tělesné výchovy
na 1. stupni základních škol

Typ diplomové práce:

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopřad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování DP	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí.

■ velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně.

Teoretická část svým rozsahem a obsahem splňuje nároky dané diplomové práce (DP). Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Název kapitoly 3.4.2 je dán ve formě otázky – což není obvyklé. Kapitola 3.5 se ve vztahu k danému tématu zdá být zbytečná. V kapitole 3.2 o kruhovém provozu (KP) autorka píše „takzvaný kruhový provoz nebo také trénink“, z čehož vyplývá, že se jedná o jednu věc, pro kterou je možno použít dva odborné výrazy. Načež pak v samostatné kapitole rozepisuje kruhový trénink. I dle následné tabulky se víceméně jedná o stejnou věc. Je tedy v tom rozdíl? Dle jakého autora uvádí diplomantka toto dělení?

Obsahem praktické části je soubor sedmi KP, z nichž tři byly realizovány na 2. ZŠ v Plzni. KP jsou pečlivě a detailně zpracované. Je vidět, že diplomantka odvedla kus práce, kdy do jednotlivých KP vybrala pestré, smysluplné činnosti, srozumitelně je popsala a přehledně graficky zaznamenala. I následná realizace ve třídě se třiceti dětmi nebyla jistě jednoduchá. U realizovaných KP popsala diplomantka celou vyučovací jednotku, následně uvedla reflexi z odučené hodiny a doporučení pro její lepší průběh. DP je doplněna fotodokumentací (je trochu škoda, že naskenované plánky a úkolové karty nejsou čitelné) a videem z odučených hodin. Kladně hodnotím zajímavou, promyšlenou motivaci ke cvičení, kdy téma mnohdy prostupuje celým KP. Rušné a závěrečné části hodiny jsou správně zvolené a pěkné. Ve druhé průpravné části se vyskytuje několik předklonů, bylo by dobré zařadit i přímivé cvičení. Ve třetí průpravné části je většina cviků ve stoji – rozhodně bych s dětmi na 1. stupni nedělala úklony a rotace trupu ve stoji.

V kapitole Diskuze mohla autorka uvést postřehy z toho, která stanoviště z realizovaných KP děti bavila více a která méně, které činnosti jim šly lépe a které hůře.

Kapitola Závěr je psána spíše jako souhrn – dokládá to i anglické resumé, které je jejím překladem. Mělo by se zde objevit, zda byl splněn cíl a úkoly práce a případná doporučení pro učitele a jejich pedagogickou praxi. V anglickém resumé se objevují nesprávné odborné termíny pro KP.

Citace bych doporučovala řadit dle abecedy.


Další připomínky a dotazy:

- V DP se nepodtrhává.
- V práci se vyskytují gramatické chyby: často špatné i/y ve shodě podmětu s přísudkem, chybějící, či nadbytečná interpunkce ve větách. Dále jsou některé věty, které by patřily do souvětí, psány nelogicky samostatně.
- Názvosloví užívané k popisu cvičení není občas správné (př. sed dřepmo, vzpor pokrčmo vzadu, sed skrčný zkřížmo apod.)
- Na s. 15 je uvedeno, že „naše TF by měla být v rozmezí 60-75% TF“. Správně jsou to % z max.TF. Zajímalo by mě též, dle jakých autorů uvádí diplomantka různé výpočty TF a jednotlivých pásem – internetovým zdrojům se občas nedá příliš věřit.



- U jednotlivých stanovišť mohlo být uvedeno, na rozvoj jaké pohybové schopnosti je zaměřeno, případně jaké svalové partie je cílem posílit. (I když je zřejmě většina zaměřena na přirozený rozvoj silových schopností celého těla.)
- Autorka uvádí, že u realizace prvního KP vnikal ztrátový čas. Kolik byl čistý cvičební čas KP, který byl naplánován na 30 minut?
- Do 2. stanoviště v KP Dobrodružná stezka, určeného pro 2. a 3. třídu, je zařazen seskok z bedny. Bude na tomto stanovišti stát učitel?
- KP B je určen pro 1.-3. třídu. Objevuje se zde výskok snožmo na bednu vysokou 3-4 díly. Není to pro děti vysoké? Nemyslela autorka výskok do vzporu dřepmo?

V Plzni, dne 15. května 2014


Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.
oponent práce

