

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Janochová**Název práce: **ÚZKOSTNÉ PORUCHY U ADOLESCENTŮ**

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyh. |
|-----------------------------------------------------|---------|-------------|-------|--------|
| Splnění cíle a rozsahu zadání | | x | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | | x | | |
| Úroveň zpracování praktické části | | | x | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | | x | | |
| Vhodnost použitých metod | | | x | |
| Způsob zpracování dat | | | x | |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků | | | x | |
| Odborná jazyková úroveň | | x | | |
| Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | | x | | |
| Celková odborná úroveň BP | | | x | |
| Celkový přínos BP | | x | | |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje problematice úzkostných poruch v adolescenci. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je sycena náplní 35 stran, která je dále dělena do dvou tematických celků. První teoretický celek je věnován vymezení úzkosti, strachu a následně jednotlivým neurotickým poruchám, jež jsou blíže teoreticky rozpracovány, což postrádám u úzkosti a strachu. Druhý teoretický celek zaměřený na adolescenci přechází od jednotlivých teorií adolescence do tělesně, kognitivně, emocionálního pojetí tohoto období.

K formální stránce práce bych měla připomínku, která se týká drobných nepřesností v citacích teoretické části práci.

V empirické části si autorka klade za cíl „zjistit míru úzkostnosti u adolescentů, přesněji u studentů víceletého gymnázia“ (s. 37). Pro dosažení tohoto cíle autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, jež byla realizována prostřednictvím dotazníkového šetření. Autorka využila klasický dotazník CMAS – Children’s Manifest Anxiety Scale. Oceňuji rozsah výzkumného souboru, který byl tvořen 102 studenty gymnázia. Nicméně v empirické části práce jsem našla pár nesrovnalostí a to:

1. F-test v podkapitole 3.3.2.1 je chybně proveden (je třeba dělit větší z výběrových rozptylů menším, ne naopak!) a jeho výsledek je navíc chybně interpretován. Pokud by F bylo skutečně 0,81 a kritická hodnota 0,52, vede to na nezamítnutí nulové hypotézy o shodě rozptylů.
2. Zjevně chybně proveden je i t-test v podkapitole 3.3.2.3 (tabulka 8 - testová statistika zde docela určitě nemůže vyjít pouze 0,01). Celkově statistické

zpracování je na špatné úrovni a autorka navíc na některých místech nepřesně interpretuje závěry F-testu (F-test neříká nic o rozdílech v „míře úzkostnosti“, týká se pouze rozptylu obou sledovaných skupin).

Autorka si pro svoji BP zvolila velmi zajímavé téma a věřím, že i přes tyto připomínky se danou problematikou bude nadále zabývat a repertoár studované literatury, která skýtala 36 knižních zdrojů, obohatí i o cizojazyčné publikace.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Ačkoliv se v zadání mluví o realizaci předvýzkumu (bod 4), v samotné práci není o předvýzkumu ani zmínka. Může autorka vysvětlit, proč se nakonec rozhodla předvýzkum nerealizovat?
2. V kapitole 3.4 bych očekávala, že se autorka alespoň pokusí diskutovat zjištěné výsledky například z pohledu toho, co je známo z odborné literatury. Žádný pokus o interpretaci jsem však bohužel nenašla. Může autorka objasnit, čím si vysvětluje zjištěný rozdíl mezi chlapci a děvčaty ve věku 18-20 let?

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 5. května 2014

dobře

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent BP

Dana Brabcová