

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Ronald KRIST**

Název práce: **Tvořivost jako předpoklad stability psychiky**

Oponoval: **Doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.**

Autor si za téma své bakalářské práce zvolil problematiku, která je v současné době velmi aktuální, neboť kreativita je nejen faktorem rozvoje osobnosti, ale vzhledem k tomu, že je významným činitelem stability osobnosti, má i svůj mentálně hygienický aspekt.

Po formální stránce obsahuje práce 55 stran včetně úvodu a seznamu literatury a je správně logicky členěna na teoretickou a praktickou část a řadu kapitol a podkapitol.

Teoretická část obsahuje nejdříve definici „tvořivosti“ včetně její kognitivní charakteristiky a osobnostních vlastností, které ji ovlivňují. V dalších kapitolách se autor zabývá vymezením psychické stability a lability v kontextu struktury osobnosti a jejich vztahem k tvořivosti.

K ilustraci osobnostních rysů tvořivých osobností použil autor Feistovu metaanalýzu studií věnujících se činnostem, které předpokládají větší míru využití tvořivých schopností. Tato metaanalýza zkoumá rozdíl osobnostních rysů mezi vědci a umělci. V teoretické části autor prokázal schopnost srovnávat a analyzovat pojetí různých pramenů zabývajících se sledovanou problematikou. Pozitivně hodnotím, že se autor neomezil pouze na popisnou charakteristiku jednotlivých kategorií, ale uvádí i výsledky výzkumů týkajících se vztahu mezi neuroticismem a tvořivostí. Z tohoto hlediska je tato část práce dobrým teoretickým východiskem pro praktickou část. V ní autor jasně formuluje cíl práce a výzkumné otázky, stručně charakterizuje vzorek respondentů a metody výzkumu, kterými jsou Urbanův figurální test tvořivého myšlení a Eysenckův osobnostní dotazník. Na základě statistického zpracování dospívá autor k verifikaci hypotéz a k odpovíděním na výzkumné otázky.

Bakalářská práce svědčí o nevěšední invenci, s níž autor přistupoval ke studiu literatury a výzkumů vztahujících se k tématu. V praktické části autor prokázal schopnost administrovat a vyhodnotit psychologický test a na základě statistického zpracování správně interpretovat výsledky šetření. Za velmi podnětnou považuji kapitolu „Diskuse“.

Až na některé formální nedostatky (příliš stručná charakteristika zkoumané skupiny, některé formulační neobratnosti, poněkud obecný závěr) považuji předloženou bakalářskou práci za velmi pečlivě zpracovanou a některé kapitoly by si zasloužily publicitu v odborném tisku.

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce splňuje jak po obsahové, tak po formální stránce nároky na ni kladené, **doporučuji ji k obhajobě.**

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Které z vašich výzkumných předpokladů se potvrdily a které naopak potvrzeny nebyly?
2. Popište Urbanův figurální test tvořivého myšlení, který může poskytnout počáteční pohled na tvůrčí potenciál jedince.

NÁVRH KLASIFIKACE: **v ý b o r n ě**

Datum: 10.07.2014



Podpis: doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.
Oponent práce