

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Drábková

Název práce: Důvody volby žáků 9. tříd mezi učebním oborem a střední školou

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání			x	
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování analytické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod			x	
Způsob zpracování dat			x	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň			x	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň BP			x	
Celkový přínos BP			x	

Doplnění hodnocení.

Studentka předložila k obhajobě práci, ve které se věnuje velmi zajímavému tématu volby povolání žáků devátých tříd. Jedná se konkrétně o volbu učebního oboru. Jako cíl si stanovila zjistit, jaké motivy vedou žáky k upřednostnění oboru s maturitou před učňovskými obory. Dílčím cílem bylo též zmapovat, do jaké míry se na procesu rozhodování podílí rodiče dětí. Cíle práce se podařilo dosáhnout na poměrně nízké úrovni.

Obsáhlejší teoretická část práce začíná jednoduchým popisem vzdělávací soustavy ČR, zařazení této pasáže nemá větší význam pro analýzu zkoumané problematiky. Další kapitoly jsou zpracovány velmi úsporně až heslovitě, chybí logická návaznost jednotlivých kapitol i jejich zařazení do práce. Období adolescence je věnována pouze polovina stránky. Kapitola 3 je zpracována nedbale bez konkrétního vztahu k tématu.

Praktická část má za cíl zmapovat faktory, které ovlivňují výběr učebních oborů a zjistit, jak se rodiče orientují na trhu práce v Plzeňském kraji. Bylo osloveno 42 rodičů.

Použitý dotazník má pouze 9 otázek, které nemají příliš velkou vypovídací hodnotu (2,8). Interpretace výsledků chybí, jisté zhodnocení se nachází v závěru práce.

Formální stránka má jen menší nedostatky, seznam literatury není příliš bohatý, práce s ní má též určité nedostatky (str. 14). Uváděná metoda rozhovoru s rodiči není dále rozebírána.

Jako celek působí práce neuspořádaně a zdá se, že téma autorku příliš neoslovilo. Větší motivace k uchopení problematiky učňovského školství zde není patrná.


Doporučuji k obhajobě s výhradami k výzkumu.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Jak hodnotíte přípravu k volbě povolání na ZŠ?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

V Plzni 22. srpna 2014


PhDr. Alena Szachtová,
oponent práce