



Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Hádl

NÁZEV PRÁCE: Letecká ofenziva proti Japonsku 1944-1945

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jedná se o druhý pokus obhájit diplomovou práci. Bohužel jsem nucen opět konstatovat, že předkládaný text nespĺňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práci. Ve srovnání s předcházející verzí se podařilo autorovi rozšířit text na v podstatě minimální rozsah požadovaný u diplomové práce. Stěžejní kapitola představuje cca polovinu práce. Některé pasáže však vzbuzují spíše rozpaky, především kapitola američtí velitelé. Přinejmenším spornou otázkou je, zda podobná kapitola s životopisnými medailonky vůbec patří do diplomové práce. Autor využil některé cizojazyčné studie. V textu mimo jiné uvádí, že mu *Pro pochopení japonského hospodářství nejlépe posloužila kniha od Ericha Pauera Japan's War Economy...* Jako poněkud zvláštní se jeví skutečnost, že v práci se vyskytuje pouhý jeden odkaz na tuto knihu, tento fakt nenaznačuje, že by autor ve větší míře skutečně využil zmíněnou publikaci. Využívání relevantních zdrojů považuji za nedostatečné. Autor často čerpá z popularizačních prací a z obecných přehledů (Tindall, Židek, Stellner) nikoliv ze specializovaných odborných studií. Tento nedostatek ovlivnil výslednou podobu textu, který opakovaně připomíná spíše pouhý základní přehled převzatých informací. Místy práce působí dojmem „přepisování“ fakt z jednoho či dvou zdrojů (například s. 35-39). V práci se objevují rozsáhlejší pasáže, kde nejsou žádné odkazy, které by ukazovaly z kterých zdrojů autor čerpá (například s. 6 a 7, 30 a 31).

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a