

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Olbert

NÁZEV PRÁCE: Historie AČR na příkladu zahraničních misí v letech 1993-2004

OBOR STUDIA: _moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce M. Olberta je solidní historickou studií k vývoji armády Československa (1989-1992) a České republiky do roku 2004. Práce nepracuje z teoriemi mezinárodních vztahů či bezpečnostních studií, ale chronologicky popisuje úkoly, výzvy a změny v AČR od roku 1989, speciální pozornost věnuje právě zahraničním misím (kap. 6.1 se věnuje účasti na misích před rokem 1993, kdy vzniká AČR po rozpadu Československa), pro další mise kap. 6.2 a dále.

Zvláštní pozornost M. Olbert věnuje přípravě na vstup do NATO a samotnému vstupu do Severoatlantické organizace v roce 1999. Autor téma správně periodizoval (kap. 2.1) a každou logickou část práce opatřil shrnutím (např. s. 66, 73 ect.), kde hodnotí daný úsek/právě analyzovanou misi a zasazuje ji do kontextu hlavní otázky celé práce (Jak účast vojáků ovlivnila vývoj armády v kontextu významných milníků 1993/1999/2004?; s. 9). Kladně hodnotím přehled misí v příloze i fakt, že části textu autor oživil vzpomínkami vojáku na jednotlivé mise (s. 59, 69), rozhovory převzal ze sekundární literatury.

Práce jednoznačně dokládá kvalitní znalosti autora z dané problematiky a jeho schopnost nad problémy AČR uvažovat. Přesto bych si představoval, že v práci (zvláště ve shrnutích, např. s. 73, 77, a poté v závěru, příp. v samostatné kapitole) ještě podrobněji vyhodnotí vlivy jednotlivých misí na pokrok, reformu, výbavu, výcvik a konkrétní strategii jednotlivých složek AČR i jejich společenský význam, často přesahující hranice ČR. Zde v práci existoval ještě další (autorem bohužel nevyužitý) prostor pro podrobnou analýzu a tím i výrazné zvýšení přidané hodnoty (již tak velmi dobré!) studie.

Připomínky:

Anglické názvy v českém textu je třeba dát do kurzívy, např. s. 61; s. 10, 80 – chyby v interpunkci; na řadě míst by bylo třeba posílit odkazy, např. s. 61, 74.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Zhodnoťte klady a zápory fungování/úlohy profesionální armády z hlediska vojenskostrategického a společenského. Zdůvodněte konkrétními historickými příklady v ČR i mimo ČR.

Která z armádních zahraničních misí byla dle Vašeho názoru „nejtížnější“ pro české účastníky?

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

