



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Gita Schneiderová

NÁZEV PRÁCE: Ochočnické divadelní spolky v Plzni v období první Československé republiky

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Veronika Kořínková

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1</u>

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1-2</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1-2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Diplomová práce Gity Schneiderové se zabývá vývojem vybraných plzeňských ochotnických divadelních spolků v prvorepublikovém období. Autorčiným hlavním cílem bylo pokusit se zmapovat dění v jednotlivých spolcích a následně nalézt shodné/odlišné znaky v jejich fungování. Tento záměr se ve své podstatě podařilo také naplnit.

Z obecného hlediska lze diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou. Téma je zajímavé, struktura textu je promyšlená, autorka neopomíjí formální stránku práce – což velmi oceňuji – a rovněž vhodně zvolila a uspořádala doprovodnou obrazovou přílohu. Prvotní dojem z přečteného textu tak snad jen naruší gramatické a stylistické nedostatky, za nimiž však, věřím, stojí pouze nepozornost.

Navzdory výše řečenému se však předložená práce potýká s dílčími problémy, které snižují její celkovou kvalitu a vzhledem k tomu, že se jedná o práci magisterskou, nelze je opomenout. Za slabou stránku textu považuji především úvod a závěr práce. Ačkoliv jsou obě pasáže dobře míněny, jejich samotné provedení je poněkud nešťastné. V úvodu již tradičně postrádám alespoň letmou zmínku o užitých prístupech a metodách, a dále mi zde chybí všeobecné shrnutí dosavadního bádání, jež by mělo minimálně poukázat na smysl a přínos předložené diplomové práce. V závěru pak autorka nedostatečně prezentuje své vlastní výsledky a názory na zkoumanou problematiku, čímž zůstává text otevřený a působí nedokončeně. S tím souvisí i druhý nedostatek celé práce. Přestože autorka využívá zajímavé prameny, ke své vlastní škodě se omezuje jen na čistě popisný styl; jinak řečeno, získané informace převážně již dále neanalyzuje a neinterpretuje. S drobnými problémy se pak autorka rovněž potýká v citačním aparátu, především v případě odkazování na archivní prameny; citace jsou však jednotné a lze podle nich bez větších obtíží dohledat užitý zdroj.

I s ohledem na dílčí nedostatky však práci jako celek hodnotím kladně a výše uvedené výtky nechť autorka bere jako doporučení pro jakékoliv další studium či výzkum.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/-NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **VELMI DOBŘE**

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Co se dělo, resp. jak vypadala činnost ochotnických divadelních spolků mezi lety 1868–1914?
- 2) Jak rozsáhlá je korespondence jednotlivých spolků? Jedná se pouze o „úřední“ dopisy či lze v příslušných fondech nalézt i dokumenty osobní povahy?

DATUM: 23.5.2014

PODPIS:  _____

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a