



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Solnický

NÁZEV PRÁCE: Historie těžby uranu v příbramském regionu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Michal Solnický předložil k obhajobě velice obsáhlou a pečlivě zpracovanou diplomovou práci k významnému tématu moderní historie. V práci věnované historii těžby uranu v příbramském regionu soustředil velké množství dokumentace a svědectví převážně sekundární literatury. Čerpal však také z archivních materiálů Státního okresního archivu Příbram a Archivu Diamo, s.p. Příbram. Práce přehledným a zaujatým způsobem seznamuje čtenáře s jednotlivými historickými etapami výstavby a fungováním uranového průmyslu na Příbramsku. Všimá si mnoha aspektů života horníků v těchto dolech i života obyvatel města a utváření celkového rázu města v důsledku rozvoje i útlumu těžby uranu na příbramsku v padesátých, šedesátých, sedmdesátých a osmdesátých letech 20. století. Autor se věnuje i bolestivé historii využívání práce trestanců, obecně vězeňské práce i specificky využívání politických vězňů k práci v uranových dolech.

Student využil bohatých zdrojů české sekundární literatury k tématu především z let 1992 až 2011. Významným obohacením však jsou i jeho exkurze do archivních pramenů, které mu poskytly nezkraslený pohled na počátky využívání rudného uranového bohatství na jáchymovsku a příbramsku. V této souvislosti podhalil také některá rozhodnutí československé vlády z let 1946 až 1948 a obsah dlouho utajovaných smluv mezi Československem a Sovětským svazem ze čtyřicátých a padesátých let 20. století. Věnoval se také popisu a hodnocení praxe těžby uranu pod dohledem sovětských poradců. Uranová ruda jako strategická surovina pro výrobu sovětské atomové bomby poznamenala tedy životy, osudy i zdraví desetitisíců nucených i dobrovolně se hlásících horníků uranových dolů na příbramsku a jejich rodin. Práce ukazuje, jak.

Autor si zvolil velmi široké a nelehké téma. Text je díky tomu natolik rozsáhlý, že místy vyvolává dojem opakování. Po podrobnějším přečtení je však výpověď zřejmá. Hodnotící pasáže se drží dostupné faktografie a nejdou k paušálním výrokům. V tomto směru je práce „historicky střízlivá“ a asi je to tak správně. Práci Michala Solnického hodnotím stupněm výborně zejména pro její zevrubné postižení mnoha aspektů obtížného tématu.

#### Připomínky k formální stránce práce:

Po formální stránce má práce zřetelnou strukturu. Používá odborný jazyk, je však srozumitelná. Odkazy jsou řádně prováděny. Gramaticky je práce v pořádku. Chyba na str. 12, 2. odstavce, je naprosto ojedinělá.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> v ý b o r n ě

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlíte rozdíly v opatření učiněných pro zdraví horníků v uranových dolech v padesátých a později v šedesátých letech 20. století a věnujte pozornost také životním podmínkám vojenských zajatců, trestanců a politických vězňů.

Charakterizujte rozvoj města Příbram v padesátých a v šedesátých letech minulého století a zkuste rekapitulovat jeho pozitivní i stinné stránky.

DATUM: 31. 5. 2014

PODPIS:



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a