



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Černý

NÁZEV PRÁCE: Prezidentská volba 1934 v Československu a její ohlas v dobovém tisku

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA-PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své diplomové práce vybral prezidentskou volbu v Československu v roce 1934 a její ohlas v tisku. Podařilo se mu shromáždit relevantní počet zdrojů, a to jak primárních, tak sekundárních. Jelikož se jedná o přepracovanou práci, musím konstatovat, že si student vzal k srdci výtky, jež jsem mu jako vedoucí sdělil v minulém posudku, a výsledkem je proto nesrovnatelně lepší práce, a to jak po stránce faktografické, tak stylistické. Práce má logickou strukturu (i zařazení kapitol např. o obou kandidátech), autor správně použil i publikace zabývající se dějinami médií v první Československé republice. Jádro práce (kapitoly 5, 6 a 7) představuje poměrně zdařilá analýza prezidentské volby v roce 1934, která jako by stála „ve stínu“ volby o rok později, kdy ve zjitřené atmosféře vyhrál Edvard Beneš. Jednoznačně pozitivně pak hodnotím kapitolu 7, která v minulé práci chyběla a jež sumarizuje postoj tisku k volbě.

Na druhé straně jsem objevil drobné nedostatky – např. na s. 23 chybný název Deutsche Christlichsoziale Volkspartei, správně by mělo být Deutsche christlichsoziale Volkspartei. Na s. 26 působí trochu neorganicky český název německé sociální demokracie a hned vedle německý název Bund der Landwirte. V seznamu pramenů a literatury se mohly objevit vydané prameny jako kategorie místo „jen“ prameny. Na druhé straně se jedná o marginální výtky, které kvalitu práce nijak nesnižují.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč TGM kandidoval, když už mu bylo 84 let?

Jak vnímaly německojazyčné noviny samotnou volbu?

DATUM: 11. srpna 2014

PODPIS: _____