



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Pavel Černý

NÁZEV PRÁCE: Prezidentská volba 1934 v Československu a její ohlas v dobovém tisku

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Pavel Suk

TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

V případě předložené diplomové práce se jedná o přepracovanou práci a druhý oponentský posudek. Přestože diplomant doplnil základní odbornou literaturu k historii médií, nevyužil příležitosti a nevrátil se k možnosti využít z pramenů – dobových periodik - úvodníky a komentáře, které jasně vyjadřují ideové zaměření konkrétního titulu, což by u některých zkoumaných titulů (Lidové noviny, Národní politika nebo Prager Tagblatt) nebylo náročné, protože jejich elektronické verze jsou volně dostupné v internetových digitálních databázích. Oponent posudku v mezidobí od prvního posudku provedl zkoumání použitých periodik a došel k závěru, že kromě výše zmíněné absence využití úvodníků a komentářů i práce s periodiky nebyla taková, jaká by se očekávala. Jak dokazuje kopie v příloze k tomuto posudku, např. Prager Tagblatt se věnoval volbě i jiným způsobem, než uvádí diplomant. Velké výhrady je možné mít k tomu, že diplomant neuvádí strany umístění citovaných pasáží, takže dohledávání citovaných článků je v některých případech dost náročné. Chybí též šifry autorů jednotlivých textů, viz např. u citovaného článku v Národní politice 27. 5. 1934 – odkaz č. 93, str. 38 diplomové práce. Nahlédnutím do příslušného výtisku Národní politiky zjistíme, že je článek podepsán šifrou "rč", jde tedy o Antonín Ročka, významného prvorepublikového i protektorátního komentátora deníku. Kromě toho jde o pravidelnou týdenní rubriku shrnující hlavní dění z hlediska Národní politiky. Omylu se diplomant dopustil u autorství článku "Čtvrtá volba" v Lidových novinách ze dne 25. 5. 1934. Článek ve skutečnosti nenapsal Eduard Beneš (diplomová práce str. 34, odkaz 81), nýbrž šéfredaktor Lidových novin, Eduard Bass – viz kopie titulní strany v příloze k tomuto posudku. Při volbě zástupce komunistického tisku zvolil diplomant Haló noviny, "jelikož Rudé právo se teprve vzpamatovávalo z jednoho z dalších zákazů činnosti" (str. 9), přičemž předpokládá, že "informace budou stejně relevantní". Výsledkem pak je, že die tvrzení diplomanta, které oponent neměl z časových důvodů možnost ověřit, byla otištěna k prezidentské volbě jen jedna zpráva. V této souvislosti diplomant citoval Gottwaldův názor z jeho spisů z roku 1952 (Gottwald, Klement: Spisy V. 1933-1934. Praha: Svoboda, 1952, str. 194). Pokud by diplomant v Gottwaldových spisech zalistoval dale, hned následující otištěný text pochází již z legálního čísla Rudého práva, které Spisy V. datují 15. 5. 1934 (str. 198). Tudiž využitý pramen dokazuje, že v inkriminovaném období již Rudé právo opětně vycházelo. Bohužel, stejně jako v případě prvního posudku, je nutné konstatovat, že předložená diplomová práce je napsána z hlediska historického, nikoli mediálního, jak by zřejmě měla být.

Shrneme-li přepracovanou diplomovou práci, její čtenář si může udělat solidní faktografický přehled o tehdejší dění v souvislosti s Masarykovou poslední volbou prezidentem republiky a o tom, jak denní tisk o volbě informoval, nikoliv o ideových postojích listů vůči této volbě, což by nepochybně bylo přínosem diplomové práce.. Zároveň je ale spravedlivé ocenit diplomantův pokus pracovat s dobovým tiskem a citovat z

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

původních pramenů (viz Gottwaldovy spisy), nikoliv, jak je dnes časté, přejímat citáty z odborných prací. Z výše uvedeného navrhuji, sice s jistými novými výhradami, stejně jako u prvního posudku, hodnotit velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč se diplomant při přepracování práce neřídil oponentovými výtkami a nepokusil se ukázat konkrétní ideové postoje zkoumaných periodik místo předloženého výčtu publikovaných informací?

Nepochází minimální využití německy psaných tiskovin z nedostatečné znalosti německého jazyka či špatné schopnosti čist užívanou frakturu při tisku německých novin?

DATUM: 27. 8. 2014

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a