

PŘÍPRAVA NA ŘEŠENÍ SLOVNÍCH ÚLOH V MATEŘSKÉ ŠKOLE

Aneta Řeháková
Učitelství pro mateřské školy

Studentka se v souladu se zadáním své práce zabývá tématem přípravy na řešení slovních úloh u předškolních dětí. Připravuje vhodné zajímavé činnosti se zadanou tematikou a ty pak realizuje ve svém experimentu v mateřské škole. Ve své teoretické části práce vymezuje hlavní body Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, pojem slovní úloha, charakterizuje dítě předškolního věku a v neposlední řadě uvádí možné aktivity v mateřské škole. V metodologické části vytyčuje cíle, podmínky, přípravu a kritéria hodnocení svého zkoumání. Jednotlivé kapitoly jsou jasné a přehledné. Studentka tak prokazuje svoji schopnost pracovat s odbornou literaturou.

Svůj experiment provádí studentka v 55. mateřské škole v Plzni s deseti dětmi. Popisuje prostředí mateřské školy i třídy. Charakteristiku dětí konzultuje s paní učitelkou. Velmi pozitivně hodnotím její scénář k vybraným úkolům na str. 25 – 29. Studentka věnuje dostatečnou péči grafické úpravě; obrázky i tabulky jsou velmi přehledné, jen u grafů chybí číselné údaje. Dále postrádám práce dětí v rámci úkolu č. 3. Studentka je může předložit k nahlédnutí během své prezentace v den obhajoby. Doporučuji též příště uvádět jména dětí v pořadí, které si na začátku (charakteristika výzkumného vzorku) vybere. Co se týče vyhodnocení reprodukce oblíbené pohádky v úkolu č. 2, počet postav v tabulce č. 2 na str. 40 neodpovídá skutečnosti, údajům uvedeným na str. 32 – 40 (Madla a Denis neuvedly žádnou postavu, Tonda naopak uvedl dvě postavy). Diskutabilní je rovněž chronologické seřazení děje ve stejném úkolu. Matyáš zvládl zadaný úkol pomocí kladených otázek, u Petra byla použita zřejmě jiná kritéria. Práce je po stylistické i gramatické stránce na dobré úrovni.

Uvádím několik dalších výhrad, které jsem zaznamenala v textu:

- gramatické chyby – mého studia str. 2, shlédnutí str. 16, interpunkce v první větě str. 46
- překlepy – kutikulární str. 3, no nejpřesnější informace str. 9, Adéla ml., 5 str. 32, Denis, 4 str. 36
- 4. úkol zvládly děti na 78%, ne na 75% – str. 43

Uvádím též několik námětů pro diskuzi:

- Na str. 41 píšete, že jste byla u většiny dětí překvapena úrovní vyjadřování, přesto tento úkol hodnotíte jako neúspěšný. Kdo další Vás kromě Adély st. překvapil? (pozn. vysoká úroveň vyjadřování dětí versus jejich průměrnost verbální reprodukce? – str. 46)
- Objasněte, co ukazovaly děti, lidi nebo počet? (např. Madla – úkol č. 5 – str. 44) Předpokládám, že číslo 29 u Tobiáše na téže straně je překlep.
- Jak si vysvětlujete atraktivnost „stavebního diktátu“ – druhá část úkolu č. 5 – str. 45, 47?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji uznat jako bakalářskou. Navrhuji ji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 11. 5. 2014

Mgr. Regina Hrabětová
oponentka

