

## Hodnocení bakalářské práce

Název práce: **Problematika odborného výcviku v soukromé praxi**

Jméno autora: **Lucie Bártová**

Vedoucí práce: PaedDr. Petr Mach, CSc.

### Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 69 stran textu a je rozdělena do šesti základních kapitol. Součástí práce jsou dva CD-ROM s textem práce v elektronické podobě a složkami s textovými nebo fotografickými přílohami. Některé přílohy nemají přímý vztah k námětu práce (např. P 6, P 9).

Námětem práce je problematika role instruktora v odborném výcviku v oboru kadeřnice. Dále se autorka věnovala problematice přínosu soukromého sektoru do odborného výcviku v tomto oboru. První kapitola je věnována obecným pohledům na koncepci vzdělávání v ČR, především středních profesních škol. Autorka zmiňuje Bílou knihu i diskuze k tomuto dokumentu, které jsou v poslední době stále více kritické. Následuje kompilace RVP a ŠVP oboru kadeřník (69-51-H/01). Rolí učitele odborného výcviku (UOV) je věnována druhá kapitola. Podnětná je podkapitola o standardu profese učitele. Tvorba profesního profilu učitel odborných předmětů a učitel odborného výcviku je řadu let náplní několika projektů. Zatím bez výrazných závěrů. Autorka prokázala dobrý přehled o těchto snahách a uvádí konkrétní názvy projektů. V podkapitole 2.5 se autorka věnuje spíše tematickým okruhům, než vlastním učebním materiálům. Vlastní pojem učební materiál je v tomto případě chápán velmi neurčitě. Přínosná je kapitola 3, ve které autorka analyzuje roli a činnosti instruktora v odborném výcviku. V úvodu však dochází k překrývání pojmů „mistr“ a „instruktor“. Kapitulu zakončuje popisem složité problematiky kadeřnické provozovny jako smluvní pracoviště školy pro odborný výcvik. Autorka vhodně dokladuje i konkrétní potřebnou legislativu. Na tuto kapitolu pak plynule navazuje porovnání práce UOV a instruktora. Autorka komparaci dochází k závěrům, že postavení instruktora je mnohem složitější a náročnější. Podkapitola 4.3 s názvem Rozdíly ve výuk. metodách však o metodách hovoří jen okrajově.

Praktická část práce je zaměřena na přínos soukromého sektoru do odborného výcviku v oboru kadeřník v Plzeňském kraji. Autorka si zvolila metodu průzkumu – dotazníkové šetření. Zvolila si i cílovou skupinu. Respondenti (kadeřnické provozovny a jejich žáci) byli většinou z území města Plzně, jedno pracoviště bylo mimoplzeňské. Autorka zpracovala dva obdobné dotazníky – pro žáky a pro firmy. Vhodně si zvolila druh položek a stanovila škálování odpovědí (výběrových). Škoda, že při vyhodnocování pozice „spíše ano“ a „spíše ne“ tyto pozice zařadila k jiným pozicím („ano“ a „ne“). Třicet položek v dotazníku bylo pak při vyhodnocování přiřazeno ke třem dílčím hypotézám (cílům průzkumu). Tyto cíle měly být uvedeny na počátku praktické části. V závěru autorka konstatuje, že vstup soukromého sektoru do odborného výcviku v daném oboru je přínosný.

### Úroveň samostatnosti a reflexe

V teoretické části autorka prokázala přehled o problematice a schopnost kompilace z důležitých i aktuálních zdrojů. Nebojí se používat vlastní návrhy a akceptovat i kritické připomínky.

Druhá část práce svědčí o širokých praktických znalostech daného oboru. Autorka prokázala schopnost realizace jednoduchého průzkumu.

#### Využitelnost v praxi

Práce může sloužit jako inspirace pro další kadeřnické salony jako zájemce o smluvní pracoviště pro odborný výcvik.

#### Práce s prameny

Autorka prokázala schopnost vybrat a zpracovat podstatné zdroje. V některém případě je v textu uveden odkaz na bibliografickou citaci (Fulghum, 1998), která není v Seznamu pramenů.

#### Jazyková a formální úroveň

Po jazykové stránce je práce zpracována bez závažných chyb. Formální stránka práce vykazuje některé drobné nedostatky: nestandardní číslování v Obsahu i u Seznamu literatura a Seznamu příloh, nestandardní uspořádání bibliografických citací v Seznamu literatury


#### Připomínky nebo otázky k doplnění

Na základě jakých kritérií jste volila cílovou skupinu průzkumu?

Proč jste z hodnocení položek dotazníku převedla „spíš ano“ a „spíš ne“ do jiných pozic?

Autorka splnila požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení „**velmi dobře**“.

V Plzni 7. 4. 2014

  
PaedDr. Petr Mach, CSc.  
vedoucí práce