

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Čermáková**

Název práce: **Medicína v al-Andalusu**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo přinést soubor informací o vývoji medicíny v al-Andalusu a představit zdejší nejvýznamnější reprezentanty tohoto oboru. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má příhodnou strukturu, obsahově je však poněkud mělká. Soudím však, že v případě bakalářské práce je možné smířit se s povrchnější, spíše přehledovou studií. Soubor použité literatury není příliš rozsáhlý, nadto titulů skutečně specializovaných je zde pouze okolo pěti. Na druhou stranu je fakt, že není snadné dostat se k většímu množství titulů zabývajících se tímto tématem. Text nevykazuje větší množství faktických chyb, místy by však autorka přece jen měla být pozornější či přesnější. Tak např. na str. 4 se zmiňuje velikost andaluských měst, ovšem nezmiňuje se v jaké době. Na straně 5 je uvedena nepřesná definice „mozarabů“ (navíc se ve stejném odstavci míchají kategorie etnické a náboženské). Na téže straně autorka mate čtenáře, pokud jde o účel Madínat az-Zahrá (legenda o manželce). Na str. 13 se uvádí, že „nedostatečná hygiena...byla...důvodem...hladomoru“. Autorka by mohla datovat životy zmiňovaných lékařů (např. str. 14). Nevím, proč se kapitola 3.2.1.4 nazývá „Literární přínos...“. Kapitola o Ibn Rušdovi se mi jeví jako přece jen příliš stručná. Možná největší problém pak vidím v kapitole čtvrté, jejíž obsah neodpovídá jejímu názvu. Vliv andaluské medicíny na vývoj evropského lékařství tu není vůbec zhodnocen, hovoří se zde prakticky jen o překladatelské činnosti. Co mi osobně nevdá, je absence obrazových příloh. Bylo by však možné jejich zařazení zvážit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, ačkoli místy poněkud krkolomný. Jinak je však text až na výjimky prostý pravopisných chyb a překlepů. Místy nejsou zcela přesné přepisy z arabštiny, např. al-Gháfikí namísto a-Gháfiqí, Ibn Tašfín namísto Ibn Tášfín, „nisbah“ také není přesný přepis (str. 22), mimo arabštinu „juderia“ namísto „judería“ apod. Na použité zdroje je odpovědně a konzistentně odkazováno, grafická úprava je v zásadě v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce nepochybně splňuje všechny základní náležitosti. Autorka zvládla odpovídajícím způsobem pojednat zvolené téma. Dílčí slabiny jsem již uvedl výše, jen bych ještě před případnou další odbornou prací upozornil autorku, aby si ujasnila, kdy je namíste používat přímé citace a kdy stačí parafráze (viz např. str. 23).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka stručně vystihnout vliv, který měla medicínská tradice v al-Andalusu na budoucí vývoj lékařství v Evropě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 26.8.2014

Podpis:

