

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Kršáková**

Název práce: **Salman Rushdie: Satanské verše**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně vymezen, nicméně šlo o zachycení hlavních rysů kauzy okolo Satanských veršů od jejího vzniku do konce devadesátých let. Takto stanovený úkol byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila známé téma, k němuž je k dispozici množství nejrůznějších zdrojů, od odborných titulů po archivy médií. O to víc pak zamrzí, že se autorka ve větší části práce omezila v podstatě na dva zdroje (Bedford, C., Kidwai, A. 1997, Ahsan, M., Kidwai, A. 1991). I když zdůvodnění této volby z úvodu práce lze s určitými výhradami akceptovat. Pokud jde o samotnou chronologii kauzy, ta je zpracována v rámci daného rozsahu odpovídajícím způsobem. Text obsahuje všechny významné události, někdy s jejich interpretacemi a zejména s úhly pohledu obou stran konfliktu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je dostatečně čtivý a srozumitelný. Pravopisné chyby či překlepy jsou výjimečné. Výrazný problém však představuje nakládání se zdroji. V seznamu literatury se objevují chyby v jednotlivých citacích - položka č. 6 (chybí editoři), č. 7 (chybí stránkování), č. 10 (název knihy není v kurzívě) aj. Při odkazování pod čarou se na rozdíl od seznamu literatury například uvádí „Bedfordová“ namísto „Bedford“, nadto by bylo vhodné i ve zkráceném odkazu uvést jméno druhého autora publikace. Na místě by byla větší pečlivost. Grafická úprava je v zásadě v pořádku, jen bych doporučil odsazovat text za nadpisem. Také by bylo vhodné uvažovat o zjednodušení obsahu, ne všechny dílčí nadpisy by se v něm musely objevit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako celek předložená práce jistě splňuje požadované nároky. Zejména dvě věci jsou jí však na škodu. Zaprvé zřejmě nedostatek iniciativy, který autorce zabránil informace a komentáře načerpané z výše zmíněných dvou titulů kriticky testovat či prostě jen doplnit skrze práci s dalšími dostupnými zdroji. Zadruhé nedostatečná pečlivost při práci s odkazy, které jsou v podstatě vedeny odpovědně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Lze s kauzou Satanských veršů srovnávat nějaké další kauzy?
- 2) Jaké poučení, pokud vůbec nějaké, si lze podle autorky odnést z kauzy Satanských veršů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 25.5.2014

Podpis:

