

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Štěpán Patrovský**

Název práce: **Islámské rodinné právo v Egyptě**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce není cíl explicitně vymezen. A vlastně ani implicitně. Hovoří se zde o „částečném zabývání se legislativou, která je uplatňována v egyptském rodinném právu“, následně o jakémsi internetovém dotazníku. Až na straně 15 se pak čtenář dozví, že cílem dotazníkového šetření je zjistit, „jak moc lidé souhlasí s ústavou prezidenta Mursího a jaký zastávají názor na problematiku rodinného práva“. Takto vágně stanovený cíl byl do určité míry naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vlastně jediné, co může v hodnotiteli této bakalářské práce zanechat skutečně pozitivní dojem, je iniciativa a nesporná vůle a píle (pouze v některých ohledech) jejího autora. Na záměru podniknout kvantitativní dotazníkové šetření jistě není nic špatného, samo o sobě je však nezvládnuté a velmi nepovedeně vypadá i jeho spojení s ostatními částmi práce. Práce se skládá ze tří hlavních částí. První se stručně zabývá vlastně obecným úvodem do islámského rodinného práva (proto nerozumím tomu důrazu na „Egyptskou arabskou republiku“ v názvech dílčích kapitol). Použitá literatura je zde nemnohá, ale hlavně pochybná. To nemáme k dispozici autoritativnější zdroje k tématu, než bakalářskou práci a jakýsi kurz na právnické fakultě?! Souvislost mezi první a druhou částí práce je spíše matná. Většina informací z první části nemá v té druhé žádnou odezvu. Třetí část práce je přímo irelevantní.

Na jedné straně je zde vůle odvést ne zcela běžnou práci s organizací a analýzou dotazníkového šetření (dotazník v práci nevidíme), na straně druhé nechuť příliš si lehat do literatury. I kapitoly k metodice 3 a 3.1 by si zasloužily nějaké ukotvení v relevantní literatuře. Autor by díky ní mohl kromě jiného získat jasnou představu o významu pojmu „hypotéza“. To, co předkládá v kapitole 3.2, jsou daleko spíše pracovní otázky než hypotézy. Celá kapitola 3 je dosti nepřesvědčivá, počínaje definováním zkoumaného vzorku a dílčími závěry u jednotlivých otázek konče. Tyto závěry jsou někdy poněkud banální („Dá se tedy předpokládat, že respondenti budou mít časem děti i více“ str. 25), zavádějící či nedostatečně podložené daty („...se dá usoudit, že obyvatelé Egypta mezi roky 20 – 30 let mají snahu dosáhnout středoškolského nebo vysokoškolského vzdělání“ str. 20), („Z výsledků je znát, že egyptské ženy jsou tedy opravdu utiskované v rodinném sektoru.“ str. 32 – z odpovědí na nedostatečný soubor relevantních otázek při vzorku něco přes 200 lidí ze tří egyptských měst vyvodíme něco takového?), (na straně 33 se naprosto neopodstatněně implikuje, že islámské právo podněcuje k domácímu násilí)...

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorova schopnost srozumitelně se vyjadřovat je dosti omezená. Nepochybují o tom, že lze tuto schopnost kultivovat, stejně tak jsem přesvědčen, že mohl autor při větší snaze dosáhnout lepšího výkonu. Ne zcela přesné jsou prepisy z arabštiny (např. „khul“ na str. 11 a jiné). Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v zásadě v pořádku. Na použité zdroje autor odkazuje, způsob odkazování je konzistentní. Seznam použitých zdrojů však není řazen podle abecedy. Při řazení citací do textu je zbytečné používat zároveň kurzivu a uvozovky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce samozřejmě obsahuje některé zajímavé poznatky a pasáže, kterým nelze z formálního i faktického hlediska nic zásadního vytknout. Jako celek je však velmi slabá. Doufám, že můj kritický posudek neodradí autora od budoucích pokusů podobného druhu. Necht' prosím věří, že si skutečně vážím jeho odhodlání přinést něco hlubšího než nějakou prostou kompilaci ze sekundární literatury. Tímto způsobem to však opravdu nejde (a nešlo by to nakonec ani v případě zmíněné kompilace). Přinejmenším následujících zásad by se měl v budoucnu držet:

- Stanovit v úvodu jasným způsobem cíl a metody, které umožní jeho dosažení.
- Udělat si jasno v základních pojmech (klidně každý v práci definujme) a také v náležitostech zvolených metod.
- Promyslet celkovou koncepci práce – jednotlivé části práce musí tvořit dohromady soudržný celek.
- Používat relevantní a důvěryhodnou literaturu.
- Formulovat závěry pouze podložené daty získanými buď z literatury nebo výzkumem – generalizovat pouze v opodstatněných případech.
- Soustředit se na formu sdělení. Když se přes jazyk nemohu prokousat k obsahu, bez ohledu na kvalitu obsahu hodnotím práci negativně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Co je „příbuzenský sňatek“? (str. 29). Autor to nijak nevysvětluje.
- 2) Skutečně „Můžeme tedy říci, že Egypt se [po vojenském převratu 2013] ubírá liberální cestou, která vede k demokracii...“ (str. 13)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 27.5.2014

Podpis:

