



Katedra ruského a francouzského jazyka
Pedagogická fakulta
Západočeské univerzity v Plzni
Veleslavínova 42
301 00 Plzeň
tel. 377 63 6171

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce diplomová

Posudek oponentky

Práci hodnotil(a): Mgr. et Mgr. Radka Fridrichová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Krůčková, DiS.

Název práce: Didaktické zpracování vybraného francouzského regionu (Provence)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce bylo představit region Provence a popsat možnosti jeho praktického využití v hodině francouzštiny. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. V teoretické části se diplomantka věnuje regionu Provence a popisuje jej z několika hledisek, všímá se geografie, historie, architektury, apod., a následně se zabývá zajímavostmi Provence. Tyto teoretické poznatky poslouží k praktickému uchopení tématu, který je nejdříve uveden několika východisky z oblasti motivace, projektového učení, multikulturalismu atd. (kap. 3-7). Poslední kapitola poté prezentuje samotný projekt, jenž je založen na východiscích předchozích kapitol. Tato část obsahuje celkem 8 „fiches pédagogiques“ pro praktické využití hodiny francouzského jazyka.

Takto koncipované kapitoly mají logickou návaznost a obě části práce jsou proporční. Přílohy, jichž je celkem 11, jsou vhodně zvoleny a zařazeny.

Jako problematické se mi jeví obsahy úvodu a závěru. Úvod bych nazvala spíše metodologií nebo předmluvou a závěr se mi svou koncepcí mnohdy jeví jako úvod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Grafická a formální stránka předložené diplomové práce jsou na dobré úrovni. Velmi pozitivně hodnotím opakující se nadpisy v záhlavích a pečlivé formátování textu. Práce je psána na jedné straně česky a na straně druhé francouzsky (samotný projekt). V části, jež je psána francouzsky, je ovšem nejednotná typografie (zejména v použití mezer u otazníků a dvojteček), nerozlišení mezi pomlčkou a spojovníkem, např. „*Que pensez – vous*“ (s. 52), použití českého spojení „viz příloha č. 8“ (s. 52) ve fr. textu, navíc viz s tečkou (!).

Jazykový projev je na dobré úrovni, avšak na některých místech se setkáváme s několika pochybeními, jež jsou buď typografického charakteru, nebo způsobeny pouhou nepozorností ze strany diplomantky, např.: („a historického hlediska., ale informuje“: s. 7).

Diplomantka správně odkazuje a cituje tištěné zdroje. Normám ale neodpovídají (!) citace na internetové servery v textu. Naopak konečný seznam elektronických zdrojů je v pořádku. Seznam tištěných zdrojů, z nichž bylo čerpáno, by měl být z mého pohledu obsáhlejší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově hodnotím diplomovou práci Kateřiny Krůčkové spíše kladně, až na výše uvedené poznámky, jež nejsou nijak závažné, působí práce dobrým dojmem a po obsahové stránce jí není v podstatě co vytknout. Její praktická část si jistě nalezne své ohlasy a i to je třeba mít na paměti jako kladný bod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V čem se zásadně liší francouzská a česká typografie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): velmi dobře

Datum: 11. 5. 2014

Podpis:

