



## Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Ověření DLNA technologie		
Student:	Patrik ROULE	Std. číslo:	E13B0307P
Vedoucí:	doc. Ing. Jiří Masopust, CSc.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	20
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	5
Formální zpracování práce	15	5
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	5

### Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce Patrika Rouleho se zabývá multimediální technologií DNLA.

BP má poměrně nízkou úroveň a její zpracování není příliš kvalitní.

K formální stránce práce mám řadu výhrad. Práce obsahuje velké množství gramatických i terminologických chyb. Text je psán mnohdy zmateně a nepřehledně s celou řadou slangových výrazů a nevysvětlených pojmů, takže čtenář se v něm jen těžko orientuje. Seznam zkratk je nekonzistentní, používá pro jednotlivé zkratky různou terminologii i úroveň vysvětlení. Překlad anglického významu je mnohdy přinejmenším nepřesný. Obrázky 4. a 5. na str. 30 jsou nekvalitní a lze jen obtížně rozlišit, co ke kterému patří.

Členění práce je adekvátní zadání. Chybí elektronická podoba práce (CD) s kopiemi použitého SW (PS3 Media Server, Serviiio, PMC), kopiemi webových zdrojů a vlastní prací. Doporučuji, aby student toto CD doložil při obhajobě. Seznam použitých zdrojů (Použitá literatura) obsahuje 12 internetových odkazů citovaných v rozporu se zvyklostmi bez data pořízení. V elektronické příloze není zařazena jejich kopie. Postrádám zde též odkaz na příslušné normy vztahující se k technologii DNLA.

Také k obsahové stránce BP lze mít řadu výhrad. Práce obsahuje řadu nepřesností a sporných formulací. Chybí alespoň popis chování DNLA na počítačích s OS Windows XP a především W8 (i když praktická realizace byla omezena na W7) viz bod 5. zadání.

Student jen minimálně využíval konzultací a převážnou část aktivit v souvislosti s BP soustředil do krátkého času před termínem odevzdání. Pracoval poměrně samostatně.

Přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že BP Patrika Rouleho v podstatě splňuje zadání, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím stupněm "DOBRE".

Doporučuji dále, aby student při obhajobě vysvětlil následující:

1. Význam tabulky 1 na straně 13.
2. Vysvětlit pojem "revokační seznam" na straně 15.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 17.6.2014

.....  
podpis vedoucího práce