



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Sport

Práci předložil(a) student(ka): Martin SLEZÁK

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.

1. Cíl práce

Cíl práce, který spočíval v realizaci 5-7 velkých kreseb na téma „Sport“, byl splněn.

2. Obsahové zpracování

Práce je prakticky zaměřená, proto je v této části posuzován pouze doprovodný text k realizaci. Vzhledem k nízkému rozsahu je text zbytečně tříštěn do velkého počtu kapitol a podkapitol. V celém textu se objevuje několik polemických tvrzení, která poukazují na nesrovnalosti ve vstupních úvahách o zpracování tématu a také v jeho výtvarném uchopení. V Úvodu autor hovoří o studiu malého zlomku sportovního výkonu, přestože je mu vizuálně nepřístupný. Některé vizuální aspekty výkonu jsou mu zprostředkovány fotografickou momentkou. Autor tedy nezkoumá realitu, ale její fotografický obraz, který je jinou realitou. V druhé kapitole předkládá stručnou historii konstituování kresby jako samostatného uměleckého druhu, ale bez odkazů na odbornou literaturu. Přitom nerozlišuje mezi kresbou - technikou a kresbou - uměleckým druhem. V třetí kapitole věnuje určitou nevyváženou pozornost inspirativním tvůrcům. Většinou ale není schopen uvést, co je v jejich tvorbě

inspirativní. Také zde neuvádí odkazy na literaturu. V hledání námětu ve čtvrté kapitole nerozumím tomu, proč autor uvažoval o námětech, které nekorespondují se zadaným tématem Sport. I v této kapitole se vyskytují nedoložená tvrzení. Obsah páté kapitoly tvoří převážně popis technické stránky přípravy. Text šesté kapitoly je na tom podobně. Z názvu sedmé kapitoly bych odstranil přívlastek „didaktická“, aby odpovídal jejímu obsahu. Obsahuje sice reflektivní text, ale povrchně zpracovaný.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Autor vytvořil pět monumentálních kreseb, které měly za věcné východisko momentní fotografie sportovců v průběhu sportovního výkonu (v práci nejsou k dispozici). Svou představu o podobě kreseb nám předložil v Úvodu a v podkapitole 6.1 Výraz. Jestliže představu porovnáme s podobou výsledných kreseb, nemohu se s řadou autorových vyjádření ztotožnit.

Představu reprezentují velké a pracné kresby přírodním uhlím na světlém podkladě. Nedomnívám se, že uhlí je tím nejvhodnějším materiálem. Charakter materiálu, valérová škála a způsob kresby jsou ve vztahu k představě: „... lesknoucí se monochromní tělo“ (s. 18) dost limitující.

Síla, která je podle mého mínění stěžejním konceptem díla, je vyjádřena zejména vypjatou plasticitou svalstva lidského těla. Vhodný fotografický obraz napomáhá v eliminaci některých aspektů vizuality těla sportovce (Kde je žena, zmiňovaná v textu na s. 12?), a tím na druhé straně některé aspekty zvýrazní, například právě plasticitu svalstva. Proto je výběr fotografií důležitý. Autor v kresebné parafrázi fotografického obrazu nejenom vylučuje, ale má možnost některé aspekty na podporu zamýšleného výrazu doplňovat. V každém případě musí doplnit to, co jakoby zmizelo se zvětšením předlohy. V doplňování je však omezován obsažností vybrané fotografie. Domnívám, že celkový výraz je oslaben, jestliže není podpořen výrazem obličeje (kresby 2, 4, 5), v němž se zračí úsilí, vynaložené v souvislosti se sportovním výkonem. Jestliže se pohled do obličeje na fotografii nevyskytuje, nebo jen částečně, žádné doplňování dalších aspektů oslabený výraz nezachrání. Z tohoto pohledu mohl výběr momentních fotografií vypadat jinak. Osobně bych ke kresbám č. 2, 4 a 5 hledal fotografie s pohledem na větší část obličeje.

O samotných kresbách si myslím, že se z nich vyčleňuje kresba č. 4. Podle mého mínění to je dáno zejména tvrdším, až skoro mechanickým pojednáním plasticity těla či oděvu. Přispívá k tomu i neadekvátní výraz obličeje a skutečnost, že si zobrazení více spojují s pádem než s během.

Jsem si vědom, že se v posuzování výtvarného díla mohou negativně projevat subjektivní estetické preference posuzovatele, i když se je snaží maximálně potlačit.

4. Formální náležitosti

Rozsah doprovodného textu je pod spodní hranici požadovaného. Číslování stránek by mělo začínat od první stránky Úvodu a končit na poslední stránce Seznamu literatury a zdrojů. Na nových stránkách začínají pouze texty kapitol.

V textu se vyskytují nepřiznané citace. Přestože v textu najdeme výrazy jako „instantní verbalizované sdělení“, nemyslím si, že je po jazykové stránce příliš

problematický. Autor v seznamu literatury dodržuje příslušnou bibliografickou normu. Stránky s obrazovou přílohou se označují jinak a nezahrnují se do rozsahu práce.

5. Stručný komentář hodnotitele

Autor prokázal schopnost realizovat tvůrčí počín od výchozího uvažování do konečné hmotné realizace. Podcenil však zpracování doprovodného textu a soubor předložených kreseb nepůsobí jako celek zcela přesvědčivě ve vztahu k jeho uvažování. Celkový výraz do určité míry zachraňuje monumentalita kreseb. Oceňuji autorovo vynaložené úsilí a řemeslné zpracování.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Jak si autor interpretuje výrazy „realistický“, „realistická forma“, „realistické podání“?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 18. 8. 2014

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.

