

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Veřejné zakázky na stavební práce
Diplomant/ka: Ing. Michal Kaštil
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své práce si diplomant stanovil zhodnotit právní úpravu veřejných zakázek na stavební práce včetně legislativy, judikatury a rozhodovací praxe v ČR a EU. Autor se pokusí u veřejných zakázek na stavební práce zadávaných veřejným zadavatelem identifikovat problematické body a případně navrhnout jejich řešení.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Kapitola „*Veřejná zakázka na stavební práce*“ (s. 3-15) se skládá z historie zadávání veřejných zakázek, předmětu veřejné zakázky na stavební práce (§ 9 ZVZ) a předpokládané hodnoty veřejné zakázky (§ 13 ZVZ). S autorovým přístupem k tradičně oblíbené výměně oken souhlasím, jsem však poněkud skeptický k možnosti odkazovat na stavební zákon: i když významové jádro pojmu stavba se v obou zákonech nepochybně kryje, mám za to, že nelze podceňovat specifika tohoto pojmu pro účely veřejných zakázek a pro účely stavebního zákona.

Ve třetí kapitole (s. 16-21) jsou předestřeny v § 6 ZVZ uvedené i neuvedené zásady postupu zadavatele.

Kapitola „*Zadávací řízení*“ (s. 22-29) se snaží na několika málo stránkách prezentovat druhy zadávacích řízení a jejich průběh, a to se zřetelem ke stavebním pracím. Za stojící přinejmenším za diskusi pokládám diplomantův vcelku jednoduchý návrh, jak řešit současné lapálie ohledně profilu zadavatele.

V páté kapitole (s. 30-36) se pojednává o zadávací dokumentaci jako souboru dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele. Autor tu pléduje pro korekci odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek (její částečné přenesení na ostatní účastníky). Osobně si myslím, že tento postulát by přinesl více sporů než užítku. Naproti tomu bez problému mohu akceptovat diplomantovu premisu, že subdodavatelský systém u stavebních prací je nevhodně nastaven ve vztahu k výběru kvalitního, odborně způsobilého a hlavně poctivého dodavatele.

Kapitola „*Kvalifikace*“ (s. 37-42) se snaží přiblížit to pro věc podstatné z dílu prvního hlavy páté části druhé zákona o veřejných zakázkách. Zvláštní pozornost je zde právem věnována technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 3 ZVZ.

V sedmé a osmé kapitole (s. 43-45 a 46-47) se autor zaměřuje na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a hodnotící kritéria u stavebních prací a na výběr nejuvhodnější nabídky.

Kapitola „*Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele*“ (s. 48-53) si – jak jinak – hledí námitek a dohledu nad dodržováním zákona. Účastníci řízení se ovšem nemohou domáhat spravedlnosti žalobou ke Krajskému soudu v Brně podle správního řádu, nýbrž podle soudního řádu správního (ke s. 53).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce je spíše pod obvyklou úrovní.

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem víceméně koresponduje s požadavky na diplomové práce. Není tu však důsledná korelace mezi poznámkovým aparátem a seznamem použité literatury. V něm se ostatně nachází toliko relativně nevelký rozsah odborné literatury (zejména časopisecké).

Autorův vlastní styl by potřeboval vybrousit, práci zatěžují prohršky morfologické, syntaktické i pravopisné. Díky vrozené naivitě mne nepřestává překvapovat nemalý počet hrubých chyb, které se za mého mládí vychytávaly nejpozději v průběhu studia na středních školách.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce má být vysokoškolskou kvalifikační prací.

Za dosti problematické mám již její zadání. Na můj vkus je příliš široké. Diplomant se tomu snaží čelit tím, že se zaměřuje jen na to nejdůležitější a těžší ze svých praktických zkušeností. V praktické znalosti problematiky a úsilí o samostatný přístup se podle mne nalézá pozitivum předložené práce. Autorovi se daří řešit jednotlivé případy, ale vesměs z toho nevyvozuje obecnější závěry. Analytické úsilí je možné většinou akceptovat, absenci syntetických tendencí však přehlédnout nelze.

Lze shrnout, že diplomant se avizovanému cíli své práce přibližuje, ale nenaplnil jej.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V diplomové práci jsem si povšiml, že judikatura správních soudů je využívána spíše jen v menším rozsahu; byl bych proto rád, kdyby se diplomant vyjádřil, proč tomu tak je (nepřístupnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně, nepotřebnost pro autorem řešené otázky z důvodu, že se judikatura zabývá banalitami nebo překonanou právní úpravou anebo prostě něčím jiným, či jiné důvody).

V Plzni dne 22. 5. 2014



Podpis autora posudku