

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Ukládání povinností formou obecně závazných vyhlášek místních samosprávných celků

Diplomant/ka: David Volf

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 70 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována problematice možností územních samosprávných celků vydávat obecně závazné vyhlášky a ukládat jimi povinnosti. Autor vyšel při zpracování tématu z některých z mnoha publikací, které se v české literatuře touto problematikou zabývají, z vybrané judikatury a z pozitivní úpravy. Autor si zvolil dosti obecné téma práce, jehož zpracování vyžaduje často abstraktní, obecně teoretický přístup. Na více místech se o to diplomant pokusil, což je chvályhodné, ovšem s různou úrovní.

Co se týká pramenů, měl se autor snažit vycházet pokud možno z posledních vydání, která reagují i na recentní judikaturu, namísto toho uvádí na str. 78 jako zdroj učebnici Správní právo. Obecná část, kterou vydal kolektiv pod vedením prof. Hendrycha v 7. vydání z r. 2009 (poslední vydání je 8., v r. 2012), učebnici obecné části správního práva, kterou vydal prof. Průcha uvádí ve vydání z r. 1999 (poslední vydání je z r. 2012). Cituje-li diplomant kolektivní díla, měl v textu odkazovat na konkrétního autora a ne pouze na vedoucího kolektivu či editora (viz např. pozn. 72 na str. 41: autorem textu, na který diplomant odkazuje, nebyl jím uváděný prof. Tomášek, ale JUDr. Vedral, v poznámce chybí i číslo svazku publikace, což je v daném případě podstatné). Judikaturu Ústavního soudu pak autor zcela atypicky cituje ze soukromé internetové stránky, když obvyklé je buď se omezit na datum vydání a spisovou značku rozhodnutí, případně odkázat na oficiální publikační sbírku či na webové stránky Ústavního soudu.

Z dalších připomínek uvádím:

- ke str. 10: formulace ve druhém odstavci řadí nelogicky do jedné skupiny ukládání povinností nařízením vlády a obecně závaznou vyhláškou územního samosprávného celku;
- ke str. 16: z formulace v bodě 4.1.1 by plynulo, že obecně závaznými vyhláškami lze regulovat i záležitosti přenesené působnosti, s čímž nelze souhlasit;
- ke str. 19: nadneseně znějící formulace, že ten, kdo stanoví povinnost (autor na na myslí parlament a zastupitelstvo územního samosprávného celku), musí „důsledně vyžadovat její splnění“ – je tomu tak skutečně, nebo může ke kontrole a prosazování dodržování povinností z obecné úpravy určen i jiný vykonavatel?!
- ke str. 21: text o tom, skutkové znaky jakého deliktu mohou být naplněny porušením povinnosti z obecně závazné vyhlášky je velmi povrchní. Je zde i evidentní chyba v poslední větě: napomenutí nelze uložit vedle pokuty. Vyšel-li diplomant skutečně z publikace Nové jevy v právu na počátku 21. století. III. Proměny veřejného práva

(Šturma, P., Tomášek, M. et al.), jak uvádí v přehledu zdrojů, měl si všimnout mého textu s názvem „Porušení místních právních předpisů jako správní delikt“, v němž byla tato problematika rozebírána.

- ke str. 22: diplomantem převzatý názor, že by snad obecně závazná vyhláška mohla být paaktem, ojedinele vyslovil doc. Koudelka, ačkoli ostatní literaturou není taková teorie uznávána a ani judikatura se k ní nepřipojila (opět kladu otázku: vycházel diplomant skutečně ze všech pramenů, které v přehledu zdrojů uvedl?!)
- ke str. 34: autor zřejmě chybně interpretuje, že by snad dřívější právní úprava či literatura (diplomant uvádí prof. Hoetzela) chápala samostatnou působnost jako nevrchnostenskou a přenesenou jako vrchnostenskou. Vydávání právních předpisů územních celků v samostatné působnosti bylo vždy považováno za projev vrchnostenské pravomoci, tak tomu bylo i v předválečném Československu a i v období rakouském předcházejícím.
- ke str. 62: uvádění územně plánovací dokumentace mezi obecně závazné vyhlášky ukládající povinnosti je nesystematické. Byť autor uvádí, že došlo ke změně právní formy, měl se vypořádat, pokud již tuto problematiku otevřel, s tím, že Nejvyšší správní soud i za účinnosti předchozího stavebního zákona považoval územní plán, byť vyhlášený jako obecně závazná vyhláška obce, za opatření obecné povahy.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 5 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k otázce významu § 10 obecního zřízení a § 6 krajského zřízení.

V Plzni dne 28. dubna 2014


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.