

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího práce

Název práce: Veřejné zakázky dodávky
Diplomant/ka: Jakub Švejda
Autor posudku: JUDr. Robert Krč, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

1. Prameny právní úpravy
2. Veřejné zakázky, vymezení pojmů
3. Druhy zadávacích řízení
4. Zadávací dokumentace
5. Kvalifikace dodavatele
6. Hodnocení nabídek
7. Dohled nad zadáváním zakázek

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá veřejnými zakázkami na dodávky. Obsah diplomové práce víceméně kopíruje strukturu zadání práce. Lze říci, že z hlediska formálně systematického a proporcionálního diplomant postupoval dle zadání diplomové práce. Práce cituje dostatečný počet odborných monografií a článků (23), dále 27 soudních judikátů (Soudního dvora EU, Nejvyššího soudního dvora, Krajského soudu v Brně) i odkazy na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

K formální (gramatické) úrovni diplomové práce nemám větších námitek (i když se autor někdy vyjadřuje na diplomovou práci příliš volně viz např. str. 76 "zbrusu nový zákon o veřejných zakázkách"). Domnívám se, že diplomant osvědčil práci s citacemi a poznámkovým aparátem (práce obsahuje 134 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu). V citacích by však diplomant měl citovat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jeho plným jménem a nezkracovat na "úřad".

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Ve smyslu vyhlášky děkana o bakalářských a diplomových pracích má vedoucí práce mimo jiné posoudit přístup studenta k řešení zadaného problému a také navrhnout kvalifikaci. Diplomová práce naplňuje zadání a k argumentaci bylo použito

přiměřené množství odborné literatury, judikatury i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 0%. Diplomant byl schopen po připomínkách práci přizpůsobit jejímu původnímu zadání. S většinou závěrů diplomanta lze souhlasit. Domnívám se, že v případě úspěšně provedené ústní části obhajoby, by měl být diplomant hodnocen známkou "výborně" nebo velmi dobře".

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Nechť diplomat obšírně a podrobně obhájí svůj názor sdělený na str. 10 ohledně pojítka veřejných zakázek a správního práva.

V Brně dne 19. května 2014

