

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**  
(ve smyslu čl. IV odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

**Název práce:** Veřejné zakázky na dodávky  
**Diplomant/ka:** Jakub Švejda  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Deklarovaným cílem předložené práce je „zhodnotit problematické body zadávání veřejných zakázek na dodávky a v některých případech doporučit východiska z problematických situací, které mohou v praxi nastat“ (str. 9). Je možno konstatovat, že takto vymezený cíl odpovídá povaze i podstatě diplomových prací zpracovávaných na právnických fakultách v oboru Právo.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Diplomová práce je zpracována na vysoce specifické téma, kterému není věnován prostor v rámci základní (páteřní) výuky práva, ale jemuž je pozornost věnována toliko v rámci specializačních povinně-volitelných či volitelných kurzů. Deklarovaný cíl je navíc poměrně ambiciózní, neboť nesleduje pouhý popis předmětné problematiky, ale jeho záměrem je analýza právní úpravy a její zhodnocení z hlediska případných problémů, které může její praktická aplikace přinášet. Lze tedy předpokládat, že diplomant si jej zvolil nejen po zralé a důkladné úvaze, ale také proto, že má k tématu určitý vztah, ať již získaný během studia, nebo třeba v rámci své profesní kariéry.

Autor ve svém výkladu postupuje logicky a to od obecného vymezení základních pojmů, resp. uvedení do problematiky veřejných zakázek a jejich právní úpravy. Úvodní pasáže jsou zřejmě i proto velmi (až nadměrně) popisné a – zejména – ne vždy právnické, nýbrž často jde spíše o popis věcné materie (veřejných zakázek) než jejich právní úpravy. V těchto částech práce diplomant také (navzdory obecnému požadavku) jen velmi málo odkazuje na akademicky relevantní zdroje – například mezi str. 17 až 34 je odkaz na jednu jedinou knihu a to navíc pouze na komentář k zákonu. Není tak absolutně patrné, na základě čeho tyto pasáže vznikly a nelze tak posoudit, nakolik zde diplomant zvládl naplnit základní požadavek kvalifikačních prací, tj. jejich přezkoumatelnost a ověřitelnost tvrzených údajů, když „nepřiznává“, z čeho při zpracování těchto částí vycházel. Tento požadavek je o to naléhavější, že některé údaje buď jsou zjevně zastaralé, anebo se zastarale přinejmenším tváří (použití slova „podnik“ na str. 18, tamtéž (a třeba i na str. 39) odkaz na starý ZMPS, na str. 20 budoucí čas u rekonstrukce občanského práva – DP má být zpracována ke dni odevzdání, k čemuž došlo dávno po rekonstrukci atd.). U některých odkazů (typicky směrnice EU, judikatura atd.) zde dále není patrné, zda jde o materiály, které autor prostudoval a proto z nich vychází, anebo zda je cituje jako sekundární zdroje z komentářů či podobných zdrojů.

Jakýsi přelom představuje kapitola č. 4, od které je možno text považovat za meritum celé DP. Diplomant se zde začíná věnovat samotné analýze (či přinejmenším kritickému zhodnocení) právní úpravy, formuluje zde vlastní právní názory, závěry a stanoviska. Tyto pasáže patří k tomu nejzajímavějšímu z celé práce. Jen škoda, že obsah nezřídka zbytečně kazí velmi nepřesné či nejasné (někdy i nepřijatelně neformální) vyjadřování autora. Například na str. 71 ve výroku „v rámci rozkladu, jako řádného opravného prostředku

ústředního správního orgánu, rozhoduje na základě doporučení rozkladové komise předseda úřadu“ se nachází hned tři výrazné nepřesnosti či dokonce faktické nesprávnosti, které by budoucí právník dělat neměl. Tato chyba je o to více zarážející, že o tři strany dále (na str. 74) je téměř totožná formulace již uvedena správně, jsou citována z Hendrychovy učebnice. Značně zavádějící také může být užívání pojmu „přezkumné řízení“ pro „řízení o přezkoumání úkonů“, neboť v případě „přezkumného řízení“ jako takového dle správního řádu jde o docela odlišný proces, resp. procesní institut (§ 94 a násl. SprŘ).

Obecně je ale možno konstatovat, že z obsahového hlediska práce splňuje předepsané náležitosti.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí je práce v zásadě v pořádku a splňuje požadované a předepsané náležitosti.

Určité nesrovnalosti jsou nicméně patrné například v seznamu použitých zdrojů, kde seznam literatury není – jak je zpravidla požadováno – seřazen abecedně podle příjmení autora. Stejně tak není úplně logicky roztříděný – odborné monografie se tu objevují ve stejné kategorii jako metodiky ministerstev či články z webů advokátních kanceláří. Podobně ani seznam judikatury není seřazen podle žádného klíče.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Přestože je možno práci vytknout některé obsahové i formální nedostatky, v celkovém pohledu je možno konstatovat, že předložená DP je zpracována na dostatečně kvalitní úrovni a odpovídá svou koncepcí, strukturou, hloubkou a odborností zpracování, stejně jako požadovanými formálními náležitostmi, závěrečným pracím absolventů magisterského oboru právo.

I přes určité obsahové nedostatky zejména v prvních kapitolách práce lze zhodnotit, že cíle práce se v zásadě podařilo dosáhnout.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Práce se doporučuje k obhajobě. Navrhují její hodnocení stupněm „Velmi dobře“, v případě bezproblémové úrovně ústní obhajoby.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

1. K požadavku existence věci, která má být předmětem veřejné zakázky – jak postupovat v případě, že daná věc ještě neexistuje (uhlí ještě nebylo vytěženo, obilí ještě nevyrostlo, nábytek ještě nebyl sestaven)? A udělala v tomto směru nějaký posun rekodifikace civilního práva, konkrétně pak nové pojetí věci v novém občanském zákoníku?

2. Zhodnoťte výhody a nevýhody toho, že přezkum úkonů ve VZ se děje ve správním řízení a nikoliv – jak by se nabízelo – kontrolním (dozorčím) procesem za subsidiární úpravy kontrolního řádu.

V Plzni dne 24/4/2014

  
Podpis autora posudku