

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum opatření obecné povahy
Autor: Petra Marešová
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma zvolené autorkou je třeba přivítat především proto, že opatření obecné povahy je nutno v rámci našeho právního řádu považovat stále za institut spíše nový a ne zcela ukotvený, přičemž řadu aspektů využití tohoto institutu jakožto jedné z forem činnosti veřejné správy je nevyjasněno nejen z hlediska soudní judikatury, ale též z hlediska doktríny. S ohledem na výše uvedené je proto třeba volbu diplomové práce na související téma ocenit jako odvážnou, na druhou stranu obdobná témata skýtají pro studenty možnost věnovat se i otázkám doposud v literatuře detailně nepopsaným. Jako cíl své práce autorka uvádí nejen „rozbor a popis stávajícího stavu opatření obecné povahy v českém právním řádu“, ale současně i „zmapování vývoje soudní judikatury... a nastínění vývoje opatření obecné povahy pro futuro“. S ohledem na výše uvedené proto lze považovat zadání práce i cíle autorky za odpovídající požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 6) a cizojazyčného resumé člení na další 4 samostatné kapitoly, které jsou pro účely větší přehlednosti práce dále podrobněji strukturovány. Na části věnované obecnějšímu popisu „Forem činnosti veřejné správy“ (kapitola 2, str. 3-9) a „Opatření obecné povahy“ (kapitola 3, str. 10-35), navazují části zabývající se samotným jádrem tématu, tedy „Soudním přezkumem opatření obecné povahy“ (kapitola 4, str. 36-63) a „Judikaturou ve věcech soudního přezkumu opatření obecné povahy“ (kapitola 5, str. 64-69).

Zvolenou systematiku práce lze považovat za přehlednou a logickou, byť ne všechny názvy jednotlivých (pod)kapitol čtenáři jasně sdělují, co v dané konkrétní části naleznou. Mírně pak pro čtenáře mohou být matoucí z hlediska systematiky „mezinadpisy“ bez číselného označení (např. str. 14 či str. 19), jejichž užití však bylo zjevně vedeno snahou autorky o větší přehlednost textu. Přestože se práce poměrně podrobně věnuje některým aspektům forem činnosti veřejné správy či samotnému opatření obecné povahy (tedy mimo samotné jádro práce), stěžejní části (kapitoly 4 a 5) svým rozsahem proporčně odpovídají tématu práce. Nelze se sice ubránit dojmu, že např. na místo exkurzu do správního soudnictví v ČR (kapitola 4.1.) se autorka mohla detailněji věnovat některým jiným otázkám souvisejícím více se samotným soudním přezkumem opatření obecné povahy (např. podrobnější rozbor problematiky přezkumu opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality), naštěstí podobných pochybností lze vznést ve vztahu k posuzované práci minimum.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, články v odborných časopisech), právními předpisy a v bohaté míře (vzhledem

k tématu však zcela pochopitelně) se věnovala i soudní judikatuře. Přestože je zřejmé, že na řadě míst je text veden především závěry uvedenými v aktuálním komentáři k soudnímu řádu správnímu (nakladatelství C.H. Beck), lze strukturu využitých pramenů a práci s nimi považovat pro účely diplomové práce za odpovídající.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, přičemž ani z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autorka současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti s jinými dokumenty se v případě posuzované diplomové práce pohybuje ve výši 5 %, což je však zjevně třeba přičítat citovaným závěrům z judikatury či reprodukcí textů právních předpisů, takže i v tomto ohledu diplomová práce obstojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak plyne z již výše uvedeného, předloženou diplomovou práci je třeba považovat za zdařilou, lze vůči ní vznést toliko dílčí výhrady, a proto je nutno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Mimo jiné lze vyzdvihnout i to, že se autorka nebála vyslovit svůj názor na některé sporné otázky (např. str. 43), případně že se věnovala obecnějším úvahám týkajícím se významu soudní judikatury ve vztahu k popisovanému tématu (str. 64 a násl.). Opomenout nelze ani pečlivou přípravu autorky na konzultace v rámci přípravy a psaní diplomové práce.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

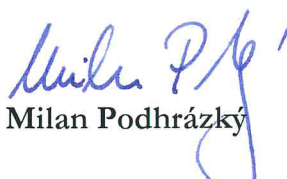
Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na její kvalitu mám za to, že lze navrhnout hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku i v posudku oponenta a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby autorka blíže pojednala o problematice soudního přezkumu opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality - příklady, obdobné instituty v jiných soudních řízeních, meze přezkumu proporcionality ze strany soudu, podmínka předchozí procesní aktivity navrhovatelů v rámci řízení o vydání napadeného opatření obecné povahy (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 10. 2011, čj. 6 Ao 5/2011-43) apod.

V Plzni dne 19. 5. 2014


Milan Podhrázký