

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Multimediální projekt

Podnázev: Imaginarium loci

Práci předložil(a) student(ka): Martina VANĚČKOVÁ, Bc.

Studijní obor a specializace:

Multimediální design, specializace Multimédia

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: prof. akad. mal. Jiří Barta

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

„Imaginarium loci“ – je pozvánka introvertní autorky do svého intimního soukromí a citlivá výpověď o jejím vztahu k věcem a rostlinám, které ji v jejím prostředí domova obklopují. Martina Vaněčková používá techniku animace k oživení představ o skrytém bytí věcí a rostlin, které je za normálních okolností skryté našim očím.

Nehybný život kamen, knihovny a obrazů, nebo nenápadný pohyb rostlin, to je to, co může zachytit kamera pomocí animace lépe, než lidské oko.

Nejedná se o film, ale o multimediální studii zpracovanou pomocí různých animačních technik (motion, 2D, 3D – animace, časosběrné snímání), které volí autorka ve vztahu k povaze a estetice zkoumaných objektů.

Na bakalářské práci si cením nejenom konceptu a inspirativního námětu, ale i filosofických a důvodů proč si Martina Vaněčková zvolila právě takové téma.

Realizace jistě vyžadovala důkladnou praktickou i teoretickou přípravu a zkušenosti s filmovou technikou a podle výsledku je vidět, že úkol zvládla dobře. I přes drobné nedostatky v animaci, považuji výsledek za podařený. Je to úctyhodný výkon, zvláště, když si představím technické problémy se kterými autorka možná ani nepočítala.

2. Technologická specifiká (technická inovace):

Martina Vaněčková použila v práci hned několik animačních metod, které přiřadila jednotlivým sekvencím. Důvody jsou jednak estetické (animace grafiky obrazu na zdi je jiná než animace animované fotografie, knih v knihovně nebo rostlin v zimní zahradě) a jednak i účelové – vyzkoušet si různé technologické postupy a sestavit je v harmonický celek. Právě pokus o propojení odlišných technik považuji za inovativní a v rámci multimediálního projektu za úspěšný a přesvědčivý.

3. Přínos práce pro daný obor

Přehledka různých animačních technik, nemá samozřejmě pro obor velký význam. Důležité je ale poznání a nové zkušenosti s kombinovanou animací, které jsou pro autorku jistě do budoucna cenné.

4. Silné stránky díla

Jak už jsem se zmínil, za výborně zpracovaný a připravený považuji koncept. Důvody svého rozhodnutí, jak zpracovat jednotlivé animace, autorka podrobně popisuje v teoretické části práce. I přes technické nedostatky při snímání (špatně zafixovaný fotoaparát, rušivé změny denního světla během časosběrného snímání atd.) je výsledek působivý a vzhledem k malým zkušenostem autorky s animací, je práce přesto půvabná a přesvědčivá.

5. Slabé stránky díla

Z hlediska profesionálního animátora by samozřejmě chyby v animaci neobstály a vlastně i někdy zbytečně dlouhé a zmatené záběry s knihami (hromada knih na začátku, konec – okno je naopak výborný!). Problém je samozřejmě i rušivé blikající světlo (zimní zahrada), které odvádí pozornost od jemného pohybu rostlin. Možná i výběr záběrů – úhel, velikosti, osvětlení - by mohl být lepší.

6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

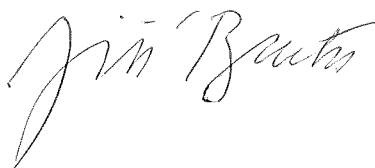
I přes začátečnické chyby, kterých se při snímání animace Martina Vaněčková dopustila, pozitivní dojem převažuje a navrhuji známku:

VÝBORNĚ.

Datum:

22.5. 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný