

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Sada svítidel
Navržená známka vedoucího práce: 2
Navržená známka oponenta: 2

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce nejprve formou prezentace na PC a poté formou nainstalovaného díla ve výstavním prostoru. Komise byla podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Dále se komise seznámila i s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

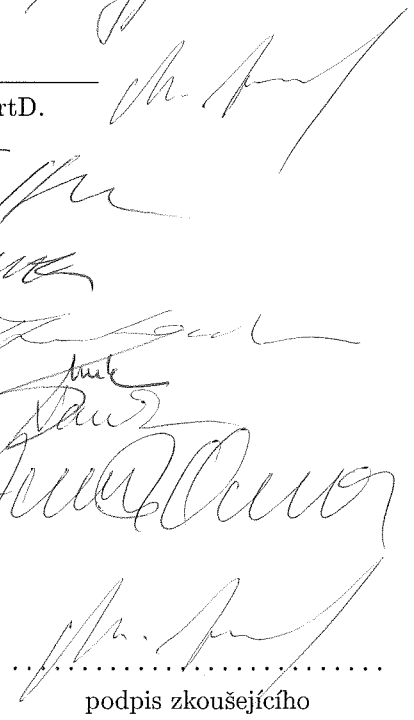
Doc. Konek: „Vaše prezentace je chabí a nic nepřipovídající. Chybí výkresy a měřítka.“
 Nisčelovaly dílky a modela svítidel:
 PhDr. Mergl: „Vysvětlíte kde vaše citaci a bibliografická práce a spřížení struktury s novým?“
 Studentka: „Toto měření je struktury, protože svítidla moderní žárovky, které jsem změnila pro internet, plavčí zejména pro prezentaci.“
 Ing. Vacek podotkl, že to dřívější postava, pro kterou byly lampy měřeny, se má číst jako svítidla podle vhodně. Komise studentce vysvětlila stabilita stolici lampy měřit přesně žárovky, která je nekrytá a ostruže.
 Studentka: „Je to spíše dekorativní lampa.“
 Ing. Vacek: „Kde je žele, že nejdražší dílčí části k tomu. Měla jste uvést, že pro stávající technikou vyrobené jsou rovněž měřit měří.“ Studentka: „Ano, chybí jsem se vyjádřila.“
 Komise se shodla, že v technickém provedení nebyla prožito příkladu designové formou. Chybí měřítka, výkresy, popis...“

Členové zkušební komise:

- Doc. akad. soch. Miroslav Zvonek, ArtD.
- Doc. akad. soch. František Pelikán
- Mgr. Jiří Hulák
- Ing. Martin Kosnar
- PhDr. Jan Mergl
- Prof. akad. sochař Peter Paliatka
- Mgr. art. Štěpán Soutner
- Doc. Ing. Jiří Staněk, CSc.
- Ing. Vlastimil Vacek, CSc.
- MgA. Zdeněk Veverka
- Ing. Robert Zemčík, Ph.D.

Klasifikace: 1032E

Datum obhajoby: 1. září 2014



.....
podpis zkoušejícího