



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta:	Jakub Petelík
Studijní obor/zaměření:	Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP:	Dualita úloh lineárního programování
Hodnotitel – oponent:	Ing. Pavla Divišová
Podnik – firma:	FEK KEM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor práce si klade za cíl přeformulovat příklad z praxe na matematický model a tento model vyřešit, o což se také v práci pokusil. Zvolený příklad je ovšem vzhledem k tématu práce příliš jednoduchý. Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou, přičemž teoretická část je příliš obsáhlá a zbytečně se do podrobnosti zabývá pojmy, které nejsou pro zvolené téma až tak podstatné (např. simplexová metoda), naopak některé pojmy, se kterými se dále pracuje (množina přípustných řešení, účelová funkce...) nejsou objasněny vůbec, čímž ztrácí práce pro laika na předhlednosti. Pro popis významu a principu duálních úloh na příkladu by bylo vhodné zvolit příklad vlastní, nikoliv čerpat z literatury.

Naopak jako přínos práce lze vyzdvihnout aplikaci duální úlohy na konkrétním výrobním programu existující společnosti. Ovšem i zde je patrné přílišné zjednodušení modelu, kdy nejsou přesně specifikovány suroviny pro výrobu 3 zvolených výrobků a předpokládá se, že na rozdílný sortiment budou potřeba stejné suroviny. Jako hrubý odhad pro rozhodování vedení podniku o volbě sortimentu může být i tento jednoduchý příklad využitelný.



Po formální stránce se místy vyskytují chyby a překlepy (např. na str. 21 je dvakrát napsána shodná věta či pojem váčková hřídel používaný místo vačkové hřídele) a v některých částech nejednoznačné vyjádření některých pojmů a výsledků (viz např. specifikace materiálu pro výrobu výrobků). Výsledky získané na str. 45 nejsou dostatečně dobře objasněny, taktéž chybí podrobnější identifikace duálních proměnných u příkladu uvedeného na str. 28 nebo na str. 16 není zcela jasné, pro jakou úlohu (primární x duální) musí být 5. a 8. podmínka splněna jako rovnost. Také analýza stínové ceny na str. 50 není dostatečně objasněna.


Co se týče úpravy tabulek a obrázků, např. matematický model na straně 10 zbytečně zasahuje na 2 stránky či hodnota v pomocném řádku u proměnné x_5 je vypočítána chybně. Seznam použitých zdrojů je velmi stručný a autor čerpal pouze z česky psané literatury. Ne vždy je zcela správně pracováno s citacemi, převážně v teoretické části, kde místy zcela chybí odkazy na zdroje a není tak zřejmé, zda se jedná o vlastní myšlenky autora, nebo o část převzatou ze zdrojů. Seznam obrázků měl být umístěn na samostatné stránce, nikoliv pod textem. Také by bylo vhodnější vyvarovat se používání u sloves 1. osoby jednotného čísla.

I přes některé nedostatky lze práci doporučit k obhajobě, za předpokladu zodpovězení doplňujících otázek, s klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Objasněte, z jakých konkrétních materiálů se v práci zmiňované výrobky (filtr, písní kroužky, vačková hřídel) vyrábějí a proč jste v modelu použil pro všechny stejný materiál?
2. Z jakého důvodu jste v duální úloze (na str. 50) použil cenu 3. výrobku (písních kroužků) 1050,- a nikoliv původní cenu 1000,-?

V Plzni, dne 20. 5. 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).